

г.Санкт-Петербург

Дело № 2-1757/16 12 мая 2016 года

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

Красногвардейский районный суд Санкт-Петербурга

В составе председательствующего судьи Морозовой С.Г.,

При секретаре Зиновкиной Е.А.,

Рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Володькова А.М. к ООО «А» об оспаривании отчета об оценке,

У С Т А Н О В И Л:

Истец Володьков А.М. обратился в суд с иском к ООО «А» об оспаривании отчета об оценке, ссылаясь на следующее: Обществом с ограниченной ответственностью «А» в рамках исполнительного производства, возбужденного Петроградским РОСП в отношении истца, произведена оценка арестованного автотранспортного средства Subaru Legacy, Outback, регистрационный знак <№>, принадлежащего истцу на праве собственности. По результатам оценки, стоимость транспортного средства установлена в размере 770 000 (Семьсот Семьдесят тысяч) рублей. Отчет об оценке автотранспортного средства полагает недостоверным и недействительным по следующим основаниям: стоимость арестованного автомобиля в отчете об оценке занижена на 25-30 % от реальной стоимости имущества. Отчет об оценке содержит недостоверную информацию, в том числе, сведения о заключении государственного контракта на оказание услуг между компанией оценщиком и УФССП России по Санкт-Петербургу, отсутствуют в базе данных государственных контрактов, при попытке идентификации по номеру и дате заключения контракта, указанному в отчете об оценке. Осмотр транспортного средства не мог проводиться по адресу Кронверский проспект дом 1, так как там автомобиль не находился никогда. В отчете об оценке приведены неправомерные сведения об аналогах оцениваемого объекта, так технические характеристики аналогов значительным образом разнятся. Поскольку, отчет об оценке арестованного имущества, в соответствии с законодательством «Об оценочной деятельности» имеет доказательственное значение в рамках действий направленных на определение стоимости имущества должника, подлежащего реализации, постольку, занижение стоимости арестованного имущества в отчете, а равно прочие нарушения, допущенные при производстве оценки, не позволяют признать отчет об оценке законным и обоснованным, так как им нарушаются права должника по исполнительному производству на погашение имеющейся суммы долга путем реализации арестованного имущества по максимальной цене, поскольку судебный пристав - исполнитель, обязан принимать любой результат произведенной оценки. (л.д.3).

Истец Володьков А.М. в судебное заседание не явился, уведомлен надлежащим образом, направил заявление о рассмотрении дела в свое отсутствие. Доверил представлять интересы представителю по доверенности Харитонову А.С.

Представитель истца Харитонов А.С. в судебное заседание явился, исковые требования поддержал в полном объеме, пояснив, что по заключению судебной

экспертизы, проведенной Петроградским районным судом Санкт-Петербурга в рамках оспаривания действий судебного пристава-исполнителя и представленного в настоящем деле, стоимость реализуемой автомашины составляет на 30% выше, чем по оспариваемому отчету об оценке, разница вызвана тем, что аналоги автомобилей оценщиком отличались от автомобиля истца по техническим характеристикам, тогда как судебный эксперт использовал максимально приближенные аналоги к транспортному средству истца.

Представитель ответчика ООО «А», будучи уведомленным надлежащим образом о дате и месте судебного заседания (судебная повестка вручена представителю) не явился, ходатайств об отложении не заявлял, об уважительности причин неявки суду не сообщил.

Представитель третьего лица УФССП по Петроградскому району Григорович П.А. оставил разрешение иска на усмотрение суда.

Третье лицо без самостоятельных требований ООО «М» направили ходатайство о рассмотрении иска в их отсутствии.

По смыслу ст. 14 Международного пакта от 16 декабря 1966 года "О гражданских и политических правах" лицо само определяет объем своих прав и обязанностей в гражданском процессе. Лицо, определив свои права, реализует их по своему усмотрению. Распоряжение своими правами является одним из основополагающих принципов судопроизводства. Поэтому неявка лица, извещенного в установленном порядке о времени и месте рассмотрения дела, является его волеизъявлением, свидетельствующим об отказе от реализации своего права на непосредственное участие в судебном разбирательстве, иных процессуальных прав. Учитывая изложенное и руководствуясь ст.167 ГПК РФ, суд полагает возможным рассмотреть иск в отсутствие не явившихся сторон.

Выслушав пояснения представителей сторон, изучив и оценив собранные по делу доказательства в их совокупности, суд приходит к следующему.

Статья 2 Федерального закона "Об оценочной деятельности в Российской Федерации" указывает на то, что этот Закон определяет правовые основы регулирования оценочной деятельности в отношении объектов оценки, принадлежащих Российской Федерации, субъектам Российской Федерации или муниципальным образованиям, физическим лицам и юридическим лицам, для целей совершения сделок с объектами оценки, а также для иных целей.

В ст. 11 этого Федерального закона приведены общие требования к содержанию отчета об оценке объекта оценки.

В соответствии со ст. 12 названного Федерального закона итоговая величина рыночной или иной стоимости объекта оценки, указанная в отчете, составленном по основаниям и в порядке, которые предусмотрены настоящим Федеральным законом, признается достоверной и рекомендуемой для целей совершения сделки с объектом оценки, если в порядке, установленном законодательством Российской Федерации, или в судебном порядке не установлено иное. Рыночная стоимость, определенная в отчете, является рекомендуемой для целей совершения сделки в течение шести месяцев, с даты составления отчета, за исключением случаев, предусмотренных законодательством Российской Федерации.

В соответствии со ст. 13 данного Закона, в случае наличия спора о достоверности величины рыночной или иной стоимости объекта оценки, установленной в отчете, в том числе и в связи с имеющимся иным отчетом об оценке этого же объекта, указанный спор подлежит рассмотрению судом, арбитражным судом в соответствии с установленной подведомственностью, третейским судом по соглашению сторон спора или договора или в порядке, установленном законодательством Российской Федерации, регулирующим оценочную деятельность.

Правовые последствия проведенной в рамках исполнительного производства оценки имущества должника в виде возможности обращения взыскания на это имущество исходя из его стоимости, установленной в оценочных отчетах, наступают с принятием судебным приставом-исполнителем результатов оценки путем вынесения соответствующих постановлений и имеют значение в течение срока, на который установленная в отчетах стоимость является рекомендуемой для целей совершения сделки с объектами оценки.

Из материалов дела следует, что 09.11.2015 года в соответствии с Государственным контрактом <№> от 13.01.2015 г. на выполнение государственного заказа на оказание услуг по оценке арестованного имущества между ООО «А» (ООО «А») и Управлением Федеральной службы судебных приставов по Санкт-Петербургу и дополнительным соглашением к упомянутому контракту, специалистами ООО «А» произведена оценка рыночной стоимости Subaru Legacy, Outback, регистрационный знак <№>, принадлежащего истцу. Целью оценки являлось определение рыночной стоимости арестованного имущества.

Как следует из Отчета <№> от 09.11.2015 г., оценщик пришел к заключению о рыночной стоимости объекта в сумме 770000 рублей (л.д.5). При этом в Отчете указано, что объект находится у владельца, то есть у Володькова А.М., однако место осмотра указано: Кронверский пр., д.1, истец утверждает, что он не предоставлял автомобиль для осмотра по указанному адресу, оспариваемый отчет, какие-либо данные подтверждающие факт непосредственного осмотра указанного транспортного средства – не содержит.

Согласно статье 55 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном законом порядке сведения о фактах, на основе которых суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения сторон, а также иных обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения дела.

В силу ч. 1 ст. 55 Гражданского кодекса РФ, заключение эксперта является одним из доказательств по делу.

Согласно ч. 1 ст. 79 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, при возникновении в процессе рассмотрения дела вопросов, требующих специальных знаний в различных областях науки, техники, искусства, ремесла, суд назначает экспертизу.

В материалы дела представлено заключение эксперта <№> от 21.03.2016 г., экспертиза назначена Петроградским районным судом Санкт-Петербурга и содержит вывод о стоимости транспортного средства Subaru Legacy, Outback, регистрационный знак <№>, 1 092 856 рублей 25 копеек (л.д.104).

Оценивая экспертное заключение по правилам ст. 86 ГПК Российской Федерации, суд приходит к выводу о том, что данное заключение составлено экспертом, предупрежденным об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения по ст. 307 УК Российской Федерации, выводы, изложенные в экспертном заключении являются ясными, полными и объективными, содержат подробное описание проведенного исследования. Рассматриваемая экспертиза проведена в соответствии с требованиями Федерального закона от 31 мая 2001 года N 73-ФЗ "О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации".

Стороны возражений относительно результатов экспертизы не привели, доказательств, опровергающих выводы эксперта не представили.

В соответствии со ст. 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, содержание которой следует рассматривать в контексте с положениями п. 3 ст. 123 Конституции Российской Федерации и ст. 12 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, закрепляющих принципы состязательности гражданского судопроизводства и принцип равноправия сторон, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Таким образом, суд приходит к выводу о том, что имеются основания для признания Отчета об оценке автотранспортного средства СУБАРУ LEGACY OUTBACK, регистрационный знак <№> от 09 ноября 2015 года <№> - недействительным, при этом судом учитывается то обстоятельство, что истец обратился в суд 24.12.2015 г., то есть в период, когда оспариваемый отчет действовал.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.56,67,194-198 ГПК РФ, суд

Р Е Ш И Л:

Исковые требования Володькова А.М. к ООО «А» удовлетворить.

Отчет об оценке автотранспортного средства СУБАРУ LEGACY OUTBACK, регистрационный знак <№> от 09 ноября 2015 года <№> признать недействительным.

Решение может быть обжаловано в Санкт-Петербургский городской суд в течение месяца с момента изготовления окончательного текста решения подачей апелляционной жалобы через Красногвардейский районный суд Санкт-Петербурга.

Судья: С.Г. Морозова

Мотивированное решение суда изготовлено 17 мая 2016 года.