



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД НОВГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ**  
Большая Московская улица, дом 73, Великий Новгород, 173020  
<http://novgorod.arbitr.ru>

**Именем Российской Федерации**

## **Р Е Ш Е Н И Е**

Великий Новгород

Дело № А44-129/2015

Резолютивная часть решения объявлена 11 марта 2015 года  
Решение в полном объеме изготовлено 17 марта 2015 года

Арбитражный суд Новгородской области в составе:

судьи Деменцовой И. Н.,

при ведении протокола судебного заседания

помощником судьи Королёвой И.А.

рассмотрев в судебном заседании дело по исковому заявлению:

Володькова Александра Михайловича

к Губину Анатолию Васильевичу

третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора:  
общество с ограниченной ответственностью «АгроИнвестПроект» (ОГРН 5067847468970,  
ИНН 7839344012)

о взыскании 1 726 534 руб. 86 коп.

при участии

от истца: Володьков Александр Михайлович – паспорт; Харитонов Андрей Сергеевич – паспорт;

от ответчика: Губин Анатолий Васильевич – паспорт; Алексеева Анастасия Владимировна – представитель по дов-ти от 31.05.2013;

от третьего лица: Харитонов Андрей Сергеевич – представитель по дов-ти от 05.12.2014;

у с т а н о в и л :

Володьков Александр Михайлович (далее – истец) обратился в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к Губину Анатолию Васильевичу (далее – ответчик) о взыскании 1 501 500 руб. задолженности по договору от 27.02.2012 купли-продажи доли в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью «АгроИнвестПроект» (ОГРН 5067847468970) и 225 034 руб. 86 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами, начисленных за период с 28.08.2012 по 10.09.2014.

Определением от 16.09.2014 исковое заявление Володькова А.М. было принято арбитражным судом к производству с присвоением номера А56-59220/2014.

В ходе рассмотрения дела судом установлено, что местом государственной регистрации ООО «АгроИнвестПроект» является Новгородская область, г.Малая Вишера, ул.Германа Титова, д.52.

03.12.2014 Арбитражным судом города Санкт-Петербурга и Ленинградской области вынесено определение о передаче дела по иску Володькова Александра

Михайловича к Губину Анатолию Васильевичу о взыскании задолженности по договору купли-продажи доли в уставном капитале ООО «АгроИнвестПроект» и процентов за пользование чужими денежными средствами на рассмотрение Арбитражного суда Новгородской области.

Определением от 21.01.2015 Арбитражный суд Новгородской области принял к производству исковое заявление Володькова Александра Михайловича к Губину Анатолию Васильевичу о взыскании 1 501 500 руб. задолженности по договору купли-продажи доли в уставном капитале от 27.02.2012 и 225 034 руб. 86 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами; привлек к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, общество с ограниченной ответственностью «АгроИнвестПроект» (далее – третье лицо, Общество). Делу присвоен номер А44-129/2015.

Определением от 17.02.2015 судебное заседание по делу назначено на 11 марта 2015 года на 11 час. 30 мин.

В судебном заседании истец представил и поддержал заявление о допуске к участию в деле в качестве его представителя Харитонов Андрей Сергеевич. Личность представителя удостоверена судом.

Заявление истца о допуске к участию в деле в качестве его представителя Харитонов Андрей Сергеевич судом удовлетворено, поскольку в силу пункта 4 статьи 61 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) полномочия представителя могут быть выражены в заявлении представляемого, сделанном в судебном заседании.

Представители ответчика возражали против допуска Харитонов Андрей Сергеевич к участию в деле в качестве представителя Общества, указав, что полномочия директора Общества Володькова А.М., выдавшего доверенность на имя Харитонов А.С., истекли.

Харитонов А.С. возражал против доводов ответчика. В подтверждение своих полномочий представил подлинник доверенности от 05.12.2014, выданной на его имя генеральным директором ООО «АгроИнвестПроект» Володьковым А.М., заверенные копии протокола общего собрания участников ООО «АгроИнвестПроект» от 19.01.2012, трудового договора от 19.01.2012. Пояснил, что выданная ему доверенность от 05.12.2014 Обществом не отозвана.

В соответствии с частью 2 статьи 63 АПК РФ арбитражный суд решает вопрос о признании полномочий лиц, участвующих в деле, и их представителей и допуске их к участию в судебном заседании на основании исследования документов, предъявленных указанными лицами суду.

Из протокола общего собрания участников ООО «АгроИнвестПроект» от 19.01.2012 следует, что Володьков Александр Михайлович был утвержден на должность генерального директора Общества сроком на три года, т.е. в момент выдачи доверенности от 05.12.2014 он являлся генеральным директором Общества. Доказательств обратного ответчиком не представлено. Срок действия доверенности, выданной Обществом на имя Харитонов А.С., не истек. Сведения об отмене Обществом данной доверенности суд не располагает.

Учитывая изложенное, суд определил допустить Харитонов А.С. к участию в деле в качестве представителя Общества и приобщить копии представленных им документов к материалам дела.

Ответчик и его представитель ходатайствовали о привлечении к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, других участников Общества – покупателей по договору от 27.02.2012 – Каныгина Максима Игоревича и Константиновой Натальи Николаевны. Указали, что договор был заключен и с этими лицами, однако требования об оплате доли истцом к ним не предъявлены.

Истец и представитель третьего лица возражали против удовлетворения данного ходатайства, указали, что ответчик намеренно затягивает рассмотрение дела.

В соответствии с частью 1 статьи 51 АПК РФ третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора, могут вступить в дело на стороне истца или ответчика до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела в первой инстанции арбитражного суда, если этот судебный акт может повлиять на их права или обязанности по отношению к одной из сторон. Они могут быть привлечены к участию в деле также по ходатайству стороны или по инициативе суда.

В материалах дела отсутствуют доказательства того, что судебный акт, принятый по результатам рассмотрения настоящего дела, может повлиять на права и обязанности Каныгина Максима Игоревича и Константиновой Натальи Николаевны по отношению к одной из сторон спора. Взыскание с покупателей задолженности по договору от 27.02.2012 является правом, а не обязанностью истца.

Учитывая изложенное, судом вынесено протокольное определение об отказе в удовлетворении ходатайства ответчика о привлечении к участию в деле Каныгина М.И. и Константиновой Н.Н. в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора. Ответчику разъяснено право на обжалование отказа в привлечении третьих лиц в арбитражный суд апелляционной инстанции в течение десяти дней со дня вынесения данного определения.

В судебном заседании истец и его представитель поддержали заявленные требования в полном объеме, пояснили, что ответчик не исполнил свои обязательства по оплате проданной ему доли в уставном капитале ООО «АгроИнвестПроект» до настоящего времени. Указали, что в таблице расчета процентов ошибочно указан период с 28.02.2012 по 10.09.2014, фактически расчет процентов произведен за период с 28.08.2012 по 10.09.2014, как указано в тексте искового заявления и в тексте, расположенном под расчетом процентов. Просили взыскать с ответчика расходы по госпошлине и на оплату услуг представителя.

Ответчик и его представитель иск не признали по основаниям, изложенным в отзыве. Дополнительно ответчик пояснил, что при заключении договора купли-продажи Володьков А.М. ввел его в заблуждение. Доля приобреталась для осуществления совместной деятельности по строительству комплекса по выращиванию грибов шампиньонов в Маловишерском районе Новгородской области. Для осуществления проекта предполагалось привлечь кредитные средства Россельхозбанка. Срок оплаты - 28.08.2012 был установлен с учетом привлечения кредита от Россельхозбанка. В срок наступления оплаты доли истец отказался рассматривать данный вопрос и отложил его до выполнения договоренностей о привлечении кредитного ресурса, как основного условия заключения договора купли-продажи долей. Однако кредитный договор так и не был заключен, инвестиционный проект не исполнен, в связи с чем Губин А.В. расторгнул трудовой договор с Обществом 02.12.2013. Общество имеет перед ним задолженность по заработной плате. В настоящее время Общество не ведет деятельности и не имеет никакого имущества, кроме земельного участка. Переданная ему по договору купли-продажи доля ничего не стоит, так как Общество неплатежеспособно. Указал, что согласен вернуть Володькову А.М. долю в размере 15% уставного капитала Общества. Полагал, что оснований для взыскания процентов не имеется, так как истец не понес никаких убытков и сам уклонялся от получения оплаты по договору. Размер расходов на оплату услуг представителя не подтвержден надлежащими доказательствами.

Представитель Общества полагал заявленные истцом требования обоснованными по праву и по размеру. Указал, что договор купли-продажи доли в уставном капитале от 27.02.2012 нотариально удостоверен. В Единый государственный реестр юридических лиц внесена запись о Губине А.В. как участнике Общества. Доводы ответчика о введении его в заблуждение при заключении договора являются надуманными.

Заслушав лиц, участвующих в деле, исследовав письменные материалы дела, суд

считает иск обоснованным и подлежащим удовлетворению.

Как следует из материалов дела, ООО «АгроИнвестПроект» (ОГРН 5067847468970) зарегистрировано в качестве юридического лица 24 октября 2006 года Межрайонной инспекцией Федеральной налоговой службы № 15 по городу Санкт-Петербургу. Местом нахождения Общества в настоящее время является Новгородская область, г.Малая Вишера, ул.Германа Титова, 52. Уставный капитал Общества составляет 10 010 000 руб. (л.д.25-26).

27 февраля 2012 года между Володьковым Александром Михайловичем (продавцом) и Губиным Анатолием Васильевичем, Каныгиным Максимом Игоревичем, Константиновой Натальей Николаевной (покупателями) заключен удостоверенный нотариально договор, по условиям которого продавец обязался передать покупателям принадлежащую ему долю уставного капитала общества с ограниченной ответственностью «АгроИнвестПроект» (ОГРН 5067847468970), составляющую 52,5% номинальной стоимостью 5 255 250 руб., в том числе Губину Анатолию Васильевичу – 15% доли, Каныгину Максиму Игоревичу – 5% доли и Константиновой Наталье Николаевне – 32,5% доли (л.д.18).

В соответствии с пунктом 4 договора отчуждаемая доля в уставном капитале Общества продана за 5 250 005 руб. 30 коп., которые покупатели обязуются выплатить до 28 августа 2012 года.

Согласно выписке из Единого государственного реестра юридических лиц (далее - ЕГРЮЛ) по состоянию на 09.11.2014 участниками Общества являются Ананских Вячеслав Александрович (размер вклада 1 501 500 (или 15%), Губин Анатолий Васильевич (размер вклада 1 501 500 руб. (или 15%), Каныгин Максим Игоревич (размер вклада 500500 руб. (или 5%), Войтецкая Наталья Николаевна (размер вклада 3 253 250 руб. (или 32,5%) и Володьков Александр Михайлович (размер вклада 3 253 250 руб. (или 32,5%) (л.д.25-29)

Ссылаясь на то, что Губин А.В. уклонился от оплаты приобретенной по договору доли в уставном капитале ООО «АгроИнвестПроект», Володьков А.М. обратился в арбитражный суд с настоящим иском.

Согласно пунктам 1 и 2 статьи 21 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» переход доли или части доли в уставном капитале общества к третьим лицам осуществляется на основании сделки, в порядке правопреемства или на ином законном основании. Участник общества вправе продать или осуществить отчуждение иным образом своей доли или части доли в уставном капитале общества одному или нескольким участникам данного общества. Согласие других участников общества или общества на совершение такой сделки не требуется, если иное не предусмотрено уставом общества. Продажа либо отчуждение иным образом доли или части доли в уставном капитале общества третьим лицам допускается с соблюдением требований, предусмотренных настоящим Федеральным законом, если это не запрещено уставом общества.

Уставом Общества предусмотрено, что в случае, если участники Общества или Общество не воспользуются преимущественным правом покупки всей доли (всей части доли), предлагаемой для продажи, в течение месячного срока со дня такого извещения, доля (часть доли) может быть продана третьему лицу по цене и на условиях, сообщенных Обществу и его участникам в соответствии с условиями устава (л.д.63-64).

Доводы ответчика о том, что при заключении договора от 27.02.2012 он был введен истцом в заблуждение, судом отклонены.

Доказательств оспаривания заключенного договора от 27.02.2012 купли-продажи доли в уставном капитале Общества в установленном законом порядке либо признания его недействительным ответчиком в материалы дела не представлено.

В соответствии с пунктом 1 статьи 486 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) покупатель обязан оплатить товар непосредственно до или

после передачи ему продавцом товара, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другим законом, иными правовыми актами или договором купли-продажи и не вытекает из существа обязательства.

Как следует из материалов дела, истец на основании заключенного и нотариально удостоверенного договора от 27.02.2012 продал Губину А.В. принадлежащую ему долю в уставном капитале ООО «АгроИнвестПроект», составляющую 15% уставного капитала. Соответствующие изменения внесены в ЕГРЮЛ.

Исходя из условий заключенного сторонами договора, стоимость проданной Губину А.В. доли в размере 15% составляет 1 501 500 руб.

Ответчик не исполнил надлежащим образом договорные обязательства по оплате покупаемой им доли, тем самым нарушив права и законные интересы истца.

Доводы ответчика о том, что в настоящее время Общество является неплатежеспособным, имеет перед ним задолженность по заработной плате, судом не приняты, поскольку они не имеют правового значения для рассмотрения настоящего дела.

В силу статьи 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов.

Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются за исключением случаев, предусмотренных законом (статья 310 ГК РФ).

За нарушение стороной договора указанных обязательств наступает договорная или установленная законом ответственность в виде штрафных санкций.

Истцом заявлены требования о взыскании с ответчика 225 034 руб. 86 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами, начисленных за период с 28.08.2012 по 10.09.2014 (л.д.10, 15).

В соответствии с пунктом 1 статьи 395 ГК РФ за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств. Размер процентов определяется существующей в месте жительства кредитора, а если кредитором является юридическое лицо, в месте его нахождения учетной ставкой банковского процента на день исполнения денежного обязательства или его соответствующей части. При взыскании долга в судебном порядке суд может удовлетворить требование кредитора, исходя из учетной ставки банковского процента на день предъявления иска или на день вынесения решения. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Поскольку ответчик не представил доказательств уплаты истцу 1 501 500 руб., он обязан уплатить на эту сумму проценты за пользование чужими денежными средствами в соответствии с пунктом 1 статьи 395 ГК РФ.

Основанием возникновения денежного обязательства в сумме 1 501 500 руб. в данном случае является договор от 27.02.2012, согласно условиям которого оплата должна была быть произведена в срок до 28 августа 2012 года (пункт 4 договора). Следовательно, проценты за пользование чужими денежными средствами правомерно начислены истцом, начиная с 28.08.2012.

При расчете процентов истец применил ставку рефинансирования ЦБ РФ в размере 8,25% годовых, действующую как на день предъявления иска, так и на день вынесения решения суда.

Расчет процентов ответчиком не оспорен.

Оснований для снижения размера взыскиваемых процентов суд не усматривает.

Доказательства того, что Володьков А.М. уклонялся от принятия исполнения по договору от 27.02.2012, ответчиком не представлены.

Как разъяснено в пункте 2 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.12.2011 № 81 «О некоторых вопросах применения статьи 333

Гражданского кодекса Российской Федерации», разрешая вопрос о соразмерности неустойки последствиям нарушения денежного обязательства и с этой целью определяя величину, достаточную для компенсации потерь кредитора, суды могут исходить из двукратной учетной ставки (ставок) Банка России, существовавшей в период такого нарушения.

Снижение судом неустойки ниже определенного таким образом размера допускается в исключительных случаях, при этом присужденная денежная сумма не может быть меньше той, которая была бы начислена на сумму долга исходя из однократной учетной ставки Банка России.

Снижение неустойки ниже однократной учетной ставки Банка России на основании соответствующего заявления ответчика допускается лишь в экстраординарных случаях, когда убытки кредитора компенсируются за счет того, что размер платы за пользование денежными средствами, предусмотренный условиями обязательства (заем, кредит, коммерческий кредит), значительно превышает обычно взимаемые в подобных обстоятельствах проценты.

Наличие таких обстоятельств ответчиком не доказано.

Оценив представленные в материалы дела доказательства в соответствии с положениями статей 68, 71 АПК РФ, суд считает заявленные истцом требования обоснованными как по праву, так и по размеру и подлежащими удовлетворению в полном объеме.

Согласно статье 168 АПК РФ при вынесении решения суд распределяет судебные расходы.

В силу статьи 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны. При этом право на возмещение таких расходов возникает при условии, что сторона их фактически понесла.

В соответствии со статьей 101 АПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

К судебным издержкам в силу статьи 106 АПК РФ относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

При подаче иска истцом была уплачена государственная пошлина в размере 30 865 руб. 35 коп. (л.д.13) и 2000 руб. по заявлению об обеспечении иска (л.д.14).

Поскольку в удовлетворении заявления о принятии мер по обеспечению иска судом было отказано, расходы по госпошлине в сумме 2000 руб. относятся на истца.

Исходя из цены иска (1 726 534 руб. 86 коп.), сумма государственной пошлины, подлежащей уплате по заявленным требованиям, составит 30 265 руб.

Следовательно, с ответчика подлежит взысканию в пользу истца 30 265 руб. в возмещение расходов по госпошлине, излишне уплаченная государственная пошлина в размере 600 руб. 35 коп. подлежит возврату истцу из федерального бюджета на основании статьи 333.40 Налогового кодекса Российской Федерации.

Истцом также было заявлено ходатайство о возмещении расходов на оплату услуг представителя в размере 60 000 руб. В обоснование данного ходатайства истцом в материалы дела представлен договор об оказании услуг от 25.02.2013, заключенный с Буркаловой Людмилой Николаевной (л.д.21).

Вместе с тем, факт участия данного представителя в настоящем деле и оплаты услуг по данному договору, материалами дела не подтверждается.

При таких обстоятельствах, правовых оснований для удовлетворения ходатайства

истца о взыскании с ответчика 60 000 руб. расходов на оплату услуг представителя, не имеется.

Руководствуясь статьями 110, 167-171, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

**Р Е Ш И Л :**

Взыскать с Губина Анатолия Васильевича в пользу Володькова Александра Михайловича 1 501 500 руб. задолженности, 225 034 руб. 86 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами и 30 265 руб. в возмещение расходов по госпошлине.

Возвратить Володькову Александру Михайловичу из федерального бюджета излишне уплаченную государственную пошлину в размере 600 руб. 35 коп. Выдать справку на возврат госпошлины.

Исполнительный лист выдать по вступлении решения в законную силу.

На решение может быть подана апелляционная жалоба в Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия решения.

Судья

И.Н. Деменцова