



**Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области**  
191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 50/52  
<http://www.spb.arbitr.ru>

**Именем Российской Федерации**  
**РЕШЕНИЕ**

*г. Санкт-Петербург*  
*10 августа 2015 года*

*Дело № А56-68774/2014*

Резолютивная часть решения объявлена 05 августа 2015 года.  
Полный текст решения изготовлен 10 августа 2015 года.

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области в составе:  
судьи Сенопальниковой Л.И.,

при ведении протокола судебного заседания  
секретарем судебного заседания Беляковой А.В.  
рассмотрев в судебном заседании дело по иску:  
истец: :Индивидуальный предприниматель Калинин П.П. (адрес: Россия, Санкт-Петербург, ул.Бухарестская д.31,к.1, ОГРН: 313230817600026);  
ответчик: Общество с ограниченной ответственностью "Импульс" (адрес: Россия 198096, Санкт-Петербург, пр. Стачек, д.94,корп. А, кв. 2Н,);  
о расторжении договора и взыскании 160 000 руб.

при участии  
- от истца: представитель Калининская П.П. на основании доверенности от 14.07.2015  
- от ответчика: не явился, извещен

**установил:**

Индивидуальный предприниматель Калинин П.П. (далее – истец) обратился в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к ООО "Импульс" (далее – ответчик) с требованием о расторжении договора от 08.09.2014 №6709/14 и взыскании предоплаты по договору от 08.09.2014 №6709/14 в размере 160 000 руб.

Истец поддержал исковые требования в полном объеме.

Ответчик, извещенный надлежащим образом о месте и времени судебного заседания, в суд не явился. От ответчика поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела.

Учитывая, что по делу состоялось пять судебных заседаний, и тот факт, что генеральный директор и главный бухгалтер находятся в отпусках, не является основанием для отложения рассмотрения дела, суд отклонил данное ходатайство.

В судебном заседании 19.06.2015 ответчиком также было ходатайство о замене ненадлежащего ответчика ООО "Импульс" надлежащим ООО «Инсервис» (198302,ГОРОД САНКТ-ПЕТЕРБУРГ, ПРОСПЕКТ МАРШАЛА ЖУКОВА,20,ЛИТЕР А, ИНН 7805565077).

Истец возражал против удовлетворения данного ходатайства.

В соответствии с ч.1 ст. 47 АПК РФ в случае, если при подготовке дела к судебному разбирательству или во время судебного разбирательства в суде первой инстанции будет установлено, что иск предъявлен не к тому лицу, которое должно отвечать по иску, арбитражный суд может по ходатайству или с согласия истца допустить замену ненадлежащего ответчика надлежащим.

Суд в порядке ст. 47 АПК РФ отклонил ходатайство ответчика о замене ненадлежащего ответчика ООО "Импульс" надлежащим ООО «Инсервис».

Исследовав и оценив материалы дела, заслушав доводы представителя истца, суд установил.

Между истцом (заказчик) и ответчиком (подрядчик) был заключен договор от 08.09.2014 №6709/14.

В соответствии с условиями договора заказчик поручает, а подрядчик обязался в соответствии с договором, в установленные сроки осуществлять подготовительные, монтажно-строительные и пуско-наладочные работы систему кондиционирования (далее – работы), а заказчик обязался принять результат работ и оплатить его.

Согласно 1.2 договора предоплата по договору составляет 160 000 руб.

В соответствии с п. 1.3. договора после выполнения работ производится окончательный расчет согласно описанной спецификации.

В силу пункта 3 договора срок производства работ 14 рабочих дней с момента получения предоплаты согласно пункта 1.2. договора.

Во исполнение условий договора истец выплатил ответчику сумму аванса в размере 160 000 руб., что подтверждается приходно-кассовым ордером от 08.09.2014.

По истечении 15 дней с момента внесения предоплаты, работы ответчиком не были выполнены, оборудование не поставлено, монтаж и пуск систем кондиционирования не произведены.

Неисполнение ответчиком условий договора послужило поводом для обращения истца в суд с настоящим иском.

В силу ст. 450 ГК РФ изменение и расторжение договора возможны по соглашению сторон, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими законами или договором.

В соответствии с ч. 1 ст. 702 ГК РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

Если договором подряда не предусмотрена предварительная оплата выполненной работы или отдельных ее этапов, заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок, либо с согласия заказчика досрочно (ч. 1 ст. 711 ГК РФ).

В силу ч. 2 ст. 715 ГК РФ, если подрядчик не приступает своевременно к исполнению договора подряда или выполняет работу настолько медленно, что окончание ее к сроку становится явно невозможным, заказчик вправе отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения убытков.

В соответствии со статьей 1102 ГК РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение).

Правила, предусмотренные главой 60 ГК РФ, применяются независимо от того, явилось ли неосновательное обогащение результатом поведения приобретателя имущества, самого потерпевшего, третьих лиц или произошло помимо их воли.

При невыполнении подрядчиком работ имеет место отсутствие встречного исполнения со стороны подрядчика. Следовательно, с расторжением договора у ответчика отпадают правовые основания для удержания перечисленных истцом денежных средств. Право сохранить за собой авансовые платежи с этого момента прекращается и на основании пункта 1 статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации у ответчика возникает обязательство по их возврату истцу.

Согласно ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Факт внесения авансового платежа подтверждается приходно-кассовым ордером от 08.09.2014.

Ответчиком доказательств выполнения работ суду не представлено.

Доводы ответчика отклонены судом как необоснованные, противоречащие материалам дела и фактическим обстоятельствам.

Учитывая, что исковые требования обоснованы, подтверждены материалами дела, ответчиком обратное не доказано.

В соответствии со ст. 110 АПК РФ государственная пошлина подлежит взысканию с ответчика.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 110, 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

**р е ш и л :**

Расторгнуть договор от 08.09.2014 №6709/14.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью "Импульс" в пользу Индивидуального предпринимателя Калининского П.П. 160 000 руб. предоплаты, 9 800 руб. в возмещение расходов по уплате государственной пошлины.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью "Импульс" в доход федерального бюджета 2 000 руб. государственной пошлины.

Решение может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия Решения.

Судья

Сенопальникова Л.И.