

Дело № 2-61/11 05 мая 2011 года

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

Кировский районный суд Санкт-Петербурга в составе:

судьи Бачигиной И.Г.,

при секретаре Никулиной И.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Щукиной С. В. к Лебедевой О.Г. о признании завещания недействительным и признании права собственности на долю в квартире,

УСТАНОВИЛ:

Истица Щукина С.В. обратилась в суд с иском к Лебедевой О.Г. о признании завещания недействительным и признании права собственности на долю в квартире, в обоснование указала, что XX.XX.20XX года умер ее отец – Ж. В.И., после смерти которого открылось наследственное имущество в виде 1/2 доли квартиры, расположенной по адресу: Санкт-Петербург, XXX пр., дом XXX, корп. XX, кв. XX, истица в установленный срок обратилась к нотариусу с заявлением о принятии наследства. При обращении к нотариусу ей стало известно о том, что Ж. В.И. при жизни было составлено завещание, по которому все имущество, принадлежащее ему на момент смерти, было завещано ответчику Лебедевой О.Г.

Ссылаясь на то, что ее отец на протяжении многих лет страдал алкоголизмом, в связи с чем по состоянию здоровья находился в таком состоянии, что не мог понимать значение своих действий и руководить ими, истица просит суд на основании ст. 177 Гражданского кодекса РФ признать завещание недействительным и признать за ней право собственности на 1/2 долю квартиры, расположенной по адресу: Санкт-Петербург, XXX пр., дом XXX, корп. XX, кв. XX.

Истица Щукина С.В., представитель истицы Кононова Ю.В. в судебном заседании на удовлетворении исковых требований настаивали.

Ответчик Лебедева О.Г., представитель ответчика Харитонов А.С. в судебном заседании полагали иск не подлежащим удовлетворению, так как доказательства того факта, что Ж. В.И. на момент составления завещания не мог понимать значение своих действий и руководить ими отсутствуют.

Третьи лица – нотариус Я.Ю.А., нотариус Г.Н.Н., о слушании дела извещены, просили рассматривать дело в их отсутствие, при этом нотариус Г. Н.Н. представила письменные пояснения по иску. (л.д. 41, 81)

Третье лицо - Жигалов О.В. о слушании дела извещен надлежащим образом, в судебное заседание не явился.

Изучив материалы дела, заслушав стороны, обзрев протоколы судебных заседаний от XX.XX.20XX года, XX.XX.20XX и огласив пояснения нотариуса Г. Н.Н.

(л.д. 73), показания свидетеля П. Н.М. (л.д. 139-140), обзор и огласив письменные пояснения нотариуса Г. Н.Н. (л.д. 81), возражения на иск (л.д. 93), исследовав заключение судебной психиатрической экспертизы (л.д. 147-150), суд приходит к следующему:

В соответствии со ст. 177 Гражданского кодекса РФ, сделка, совершенная гражданином, хотя и дееспособным, но находившимся в момент ее совершения в таком состоянии, когда он не был способен понимать значение своих действий или руководить ими, может быть признана судом недействительной по иску этого гражданина либо иных лиц, чьи права или охраняемые законом интересы нарушены в результате ее совершения.

Согласно ст. 1111 Гражданского кодекса РФ, наследование осуществляется по завещанию и по закону. Наследование по закону имеет место, когда и поскольку оно не изменено завещанием, а также в иных случаях, установленных ГК РФ.

В силу ст. 1118 Гражданского кодекса РФ, распорядиться имуществом на случай смерти можно только путем совершения завещания. Завещание может быть совершено гражданином, обладающим в момент его совершения дееспособностью в полном объеме.

Согласно ст. 1131 Гражданского кодекса РФ, при нарушении положений Гражданского кодекса РФ, влекущих за собой недействительность завещания, в зависимости от основания недействительности, завещание является недействительным в силу признания его таковым судом (оспоримое завещание) или независимо от такого признания (ничтожное завещание). Завещание может быть признано судом недействительным по иску лица, права или законные интересы которого нарушены этим завещанием.

Из материалов дела следует, что 03.05.2010 года умер Ж. В.И. (л.д. 7)

После его смерти осталось наследственное имущество – 1/2 доля квартиры, расположенной по адресу: Санкт-Петербург, XXX пр., дом XXX, корп. XX, кв. XX. (л.д. 19)

XX.XX.20XX года Ж. В.И. завещал все имущество, принадлежащее ему ко дню смерти Лебедевой О.Г., завещание удостоверено нотариусом Г. Н.Н. (л.д. 47), на дату смерти завещателя завещание не изменено и не отменено.

Нотариусом Яковлевой Ю.А. было заведено наследственное дело после умершего Ж. В.И. (л.д. 42-57)

С заявлениями о принятии наследства обратились наследник по завещанию Лебедева О.Г. и наследник по закону (дочь) Щукина С.В. (л.д. 43, 49).

Свидетельство о праве на наследство по завещанию не выдано по причине обращения Щукиной С.В. в суд с иском о признании завещания недействительным.

В ходе рассмотрения настоящего гражданского дела судом по ходатайству сторон была назначена посмертная судебно-психиатрическая экспертиза, по заключению которой в момент составления завещания XX октября XXXX года Ж. В.И. по своему психическому состоянию мог понимать значение своих действий и руководить ими. (л.д. 150)

Не доверять заключению экспертов у суда основания отсутствуют, так как экспертиза проведена лицами, обладающими специальными познаниями, эксперты предупреждены об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения, экспертное заключение является аргументированным, выводы экспертного заключения основаны на медицинской документации, экспертами учтены свидетельские показания, а также пояснения истицы и третьего лица Жигалова О.В.

В соответствии с ч. 1 ст. 56 ГПК РФ, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований.

Бремя доказывания наличия обстоятельств, указанных в ст. 177 Гражданского кодекса РФ, возложено на истицу, однако, в ходе рассмотрения дела истицей не представлено, судом не добыто достоверных доказательств, подтверждающих, что в момент совершения нотариального действия - завещания Ж. В.И. находился в таком состоянии, когда он не был способен понимать значение своих действий или руководить ими.

Показания свидетеля П. Н.А. не могут быть приняты судом во внимание, так как не являются достаточными, свидетель сообщил суду о том, что Ж. В.И. часто употреблял спиртные напитки, однако данный факт не может однозначно свидетельствовать о том, что Ж. В.И. в момент составления завещания не мог понимать значение своих действий.

Кроме того, показания свидетеля П. Н.А. были предметом исследования комиссии экспертов, однако эксперты пришли к выводу о том, что каких-либо объективных данных о выраженных нарушениях в интеллектуально-мнестической и эмоционально-волевой сфере Ж.а В.И., снижении у него критических и прогностических способностей в период, относящийся к составлению завещания, которые нарушали бы его способность критически оценивать действия, слова и поступки окружающих, критически воспринимать информацию, критично и адекватно воспринимать окружающий мир, не выявлено.

От расширения круга доказательств истица в судебном заседании отказалась. (л.д. 155)

Оценив относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности, суд полагает исковые требования не подлежащими удовлетворению.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 56, 59, 60, 67, 79, 167, 194, 198 ГПК РФ, суд

Р Е Ш И Л:

В удовлетворении исковых требований Щукиной С.В. к Лебедевой О. Г. о признании завещания недействительным и признании права собственности на долю в квартире ОТКАЗАТЬ в полном объеме.

РЕШЕНИЕ может быть обжаловано в Санкт-Петербургский городской суд в течение десяти дней со дня принятия решения судом в окончательной форме путем подачи кассационной жалобы в Кировский районный суд Санкт-Петербурга.

Судья:

