

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

Смольнинский районный суд г. Санкт-Петербурга в составе:

Председательствующего судьи Голиковой К.А.

При секретаре Бриали К.А.

Рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению Шатилина И.А. к ООО «СО «Купеческое» о взыскании суммы страхового возмещения,

У с т а н о в и л :

Истец указывает, что ДД.ММ.ГГГГ между Шатилиным И.А. и ООО «СО «Купеческое» заключен договор имущественного страхования в отношении автомобиля <данные изъяты>. Истец указывает, что ДД.ММ.ГГГГ произошло событие, имеющие признаки страхового случая по договору страхования от ДД.ММ.ГГГГ. Истец также указывает, что ДД.ММ.ГГГГ в страховую организацию были переданы документы, необходимые для решения вопроса о выплате страхового возмещения. Как указывает истец, до настоящего времени обязательства по договору страхования ответчиком не исполнены. Истец указывает, что ответы на претензии от ДД.ММ.ГГГГ и ДД.ММ.ГГГГ не поступили. Истец также указывает, что в соответствии с произведенной калькуляцией восстановительного ремонта транспортного средства сумма затрат на ремонт транспортного средства составляет <данные изъяты>, но до настоящего времени страховое возмещение на восстановление транспортного средства не выплачено. В связи с изложенным истец просит взыскать сумму страхового возмещения в размере <данные изъяты> с ответчика. Истец в судебное заседание не явился, о времени и месте судебного заседания извещен через своего представителя. Представитель истца в судебное заседание явился, просит удовлетворить исковые требования.

Ответчик – ООО «СО «Купеческое» - в судебное заседание не явилось, о времени и месте судебного заседания извещено надлежащим образом, сведения об уважительных причинах неявки в суд и пояснения по иску не представило. Учитывая, что ответчик в судебное заседание не явился, суд считает необходимым рассмотреть дело в отсутствие ответчика.

Третье лицо – ООО «Империал» - в судебное заседание не явилось, о времени и месте судебного заседания извещено. Сведения об уважительных причинах неявки в суд и пояснения по иску не представило. Учитывая, что третье лицо не явилось в судебное заседание без уважительных причин, суд считает необходимым рассмотреть дело в отсутствие третьего лица.

Выслушав представителя истца, исследовав материалы дела, суд считает следующее:

В соответствии с ч. 1 ст. ст. 929 ГК РФ по договору имущественного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату

(страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить другой стороне (страхователю) или иному лицу, в пользу которого заключен договор (выгодоприобретателю), причиненные вследствие этого события убытки в застрахованном имуществе либо убытки в связи с иными имущественными интересами страхователя (выплатить страховое возмещение) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы).

Согласно материалам дела ДД.ММ.ГГГГ между ООО СО «Купеческое» и Шатилиным И.А. заключен договор страхования транспортного средства <данные изъяты> г.р.з. №. Срок действия договора страхования определен на период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ, страховая сумма определена в размере <данные изъяты> по риску <данные изъяты>.

Материалами дела подтверждается, что ДД.ММ.ГГГГ водителем Шатилиным И.А., управлявшим транспортным средством <данные изъяты> г.р.з. №, допущено нарушение Правил дорожного движения РФ, и истец привлечен к административной ответственности по ст. 12.16 ч. 1 КоАП РФ. Как указывает истец, в результате указанного ДТП вышеуказанный автомобиль был поврежден. Материалами дела подтверждается, что ДД.ММ.ГГГГ, то есть в день совершения ДТП, автомобиль <данные изъяты> Г.р.з. № был осмотрен специалистом официального дилера ООО *, которым выявлено наличие повреждений на указанном автомобиле. Материалами дела также подтверждается, что ДД.ММ.ГГГГ и ДД.ММ.ГГГГ Шатилин И.А. обратился с заявлением о событии, имеющем признаки страхового случая, в ООО «СО «Купеческое», представив постановление по делу об административном правонарушении от ДД.ММ.ГГГГ, протокол, определение о возбуждении дела об административном правонарушении, справку о ДТП и другие документы. Однако, как указывает истец, решение по заявлению ответчиком не принято до настоящего времени. Как указывает истец, ответчик не предоставил ответы на претензии от ДД.ММ.ГГГГ и от ДД.ММ.ГГГГ.

В ходе судебного разбирательства ответчик, надлежащим образом уведомленный о рассмотрении настоящего дела, не представил возражения на заявленные требования и не опроверг факт возникновения страхового случая по договору страхования от ДД.ММ.ГГГГ.

Согласно п. <данные изъяты> полиса <данные изъяты>, выданного Шатилину И.А. в подтверждение заключения договора страхования, условия выплаты по риску <данные изъяты> : на основании счетов за ремонт на СТОА по выбору Страхователя.

Материалами дела подтверждается, что к настоящему времени ремонт автомобиля <данные изъяты> произведен. Согласно счету, представленному истцом, автомобиль <данные изъяты> был отремонтирован на сумму <данные изъяты> (л.д. 47). При этом, не могут быть приняты во внимание в качестве допустимого доказательства размера суммы ущерба счета и калькуляция от ДД.ММ.ГГГГ, содержащие сведения о приблизительной стоимости ремонта автомобиля. Кроме того, суд считает, что стоимость ремонта бампера переднего, спойлера бампера, зеркала правого и двух колесных дисков в сумме <данные изъяты> не подлежит взысканию с ответчика в качестве суммы страхового возмещения, поскольку указанные повреждения возникли в результате события, не относящегося к страховому случаю в результате ДТП от ДД.ММ.ГГГГ (акт предстрахового осмотра). Таким образом, с ответчика в пользу истца необходимо взыскать сумму страхового возмещения в размере <данные изъяты>. Учитывая изложенное суд считает необходимым удовлетворить исковые требования в части взыскания суммы страхового возмещения в размере <данные изъяты> и отказать в

удовлетворении исковых требований о взыскании суммы страхового возмещения в размере, превышающем <данные изъяты>.

В соответствии с требованиями ст. 103 ГПК РФ с ответчика в доход местного бюджета подлежит взысканию государственная пошлина в сумме <данные изъяты>.

Руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ, суд

Р е ш и л :

Взыскать с ООО «СО «Купеческое» в пользу Шатилина И.А. сумму страхового возмещения в размере <данные изъяты>.

В удовлетворении исковых требований в остальной части отказать.

Взыскать с ООО «СО «Купеческое» в доход местного бюджета государственную пошлину в сумме <данные изъяты>.

Решение может быть обжаловано в Санкт-Петербургский городской суд путем подачи апелляционной жалобы в Смольнинский районный суд в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Судья