

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г. Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**ОПРЕДЕЛЕНИЕ****о взыскании судебных издержек**

г. Москва

Дело А40-196068/14-75-838

21 июля 2015 г.

Резолютивная часть определения объявлена 16 июля 2015 г.

Полный текст определения изготовлен 21 июля 2015 г.

Арбитражный суд г. Москвы в составе судьи Нагорной А.Н., при ведении протокола судебного заседания секретарем с/з Николаевой К.С., рассмотрев в открытом судебном заседании заявление

заявление Индивидуального предпринимателя Девкина Александра Александровича о взыскании судебных расходов в размере 52 000 руб.

по делу по заявлению Индивидуального предпринимателя Девкина Александра Александровича (25.02.1991 г.р.; зарегистрированного по адресу: 152935, Ярославская область, Рыбинский район, г. Рыбинск, ул. Фурманова, д. 9, кв.410; ОГРНИП: 312761031400048, ИНН: 761022624107, дата регистрации: 09.11.2012 г.)

к Обществу с ограниченной ответственностью «Авиал» (зарегистрированному по адресу: 127051, г. Москва, Бульвар Петровский, д. 8/5; ОГРН: 1147746743870, ИНН: 7707837854, дата регистрации: 01.07.2014 г.),

о взыскании задолженности по договору №10/14-ДЗ от 09.10.2014 г. в размере 312 800 руб.

в судебное заседание явились:

представители сторон в заседание не явились, извещены надлежащим образом;

УСТАНОВИЛ:

Индивидуальный предприниматель Девкин Александр Александрович (далее – истец) обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с иском о взыскании задолженности по договору №10/14-ДЗ от 09.10.2014 г. в размере 312 800 руб. (с учетом уточнения заявленных требований, принято судом в порядке ст. 49 АПК РФ).

Решением Арбитражного суда г. Москвы от 25.12.2014 г. требования истца удовлетворены.

Индивидуальный предприниматель Девкин Александр Александрович обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с заявлением к Обществу с ограниченной ответственностью «Авиал» о возмещении судебных расходов (издержек) в размере 52 000 руб., понесенных в связи с рассмотрением дела № А40-196068/14-75-838.

В судебное заседание представители сторон не явились, о дате, месте и времени судебного разбирательства извещены надлежащим образом, в порядке ст. 1123 АПК РФ.

Исследовав письменные доказательства, суд установил, что заявление истца подлежит удовлетворению частично исходя из следующих обстоятельств.

Как следует из материалов дела, между истцом - Индивидуальным предпринимателем Девкиным Александром Александровичем (Заказчик) и Обществом с ограниченной ответственностью Юридическая фирма «Положительный фактор» (Юридическая служба) 05.11.2014 г. был заключен договор возмездного оказания юридических услуг № 2/09/2014 (л.д. 97-98), в соответствии с которым, юридическая служба принимает на себя обязательство оказать заказчику следующие юридические

услуги: правовое консультирование по существу нормативного регулирования договора поставки, написание претензий в адрес поставщика товаров ООО «АВИАЛ», написание искового заявления о расторжении договора поставки и взыскании денежных средств, предъявление искового заявления в соответствии с установленными правилами подсудности, получение и предъявление к исполнению исполнительного листа, сопровождение процедуры проведения проверки органами МВД РФ и Прокуратуры РФ по существу нарушения поставщиком собственных обязательств (п. 1.1).

Согласно п. 2.1 договора, стоимость услуг юридической службы по договору составляет 60 000 руб.

Факт оплаты оказанных услуг подтверждается квитанциями по приходным кассовым ордерам на сумму 60 000 руб., соответствующую общей сумме оказанных услуг по договору.

Согласно ст. 106 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

Согласно ст. 112 АПК РФ вопросы распределения судебных расходов, отнесения судебных расходов на лицо, злоупотребляющее своими процессуальными правами, и другие вопросы о судебных расходах разрешаются арбитражным судом, рассматривающим дело, в судебном акте, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, или в определении.

Согласно п. 1 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05.12.2007 г. № 121 «Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах» судебные расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах, подлежат взысканию в соответствии с главой 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

По смыслу статьи 106 АПК РФ расходы на осуществленное до обращения в суд проведение юридической экспертизы, консультационных и оценочных услуг, переговоров и переписки по досудебному урегулированию спора к категории судебных расходов не относятся и возмещению не подлежат. Данный вывод соответствует правовой позиции, сформулированной в Постановлениях Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 09.12.2008 г. № 9131/08, от 29.03.2011 г. № 13923/10.

Так как истцом не представлено подробного отчета о стоимости конкретных действий, то суд расценивает стоимость услуг как 10 000 руб. за каждое действие, предусмотренное п. 1.1 договора поставки (60 000 руб. цена договора / 6 действий, предусмотренных п. 1.1 договора)

Суд отмечает, что такие услуги как: правовое консультирование по существу нормативного регулирования договора поставки и написание претензий в адрес поставщика товаров ООО «АВИАЛ», относятся к услугам консультационным, в связи с чем, являются необоснованными в рамках заявления о распределении судебных расходов. Так же необоснованными в рамках заявления о распределении судебных расходов являются и услуги по сопровождению процедуры проведения проверки органами МВД РФ и Прокуратуры РФ по существу нарушения поставщиком собственных обязательств, так как они не относятся к категории судебных расходов, кроме того, доказательств их выполнения, суду не представлено.

На основании нижеизложенного, суд считает расходы, понесенные истцом на оплату услуг представителя, обоснованными на сумму 30 000 руб. (написание искового заявления о расторжении договора поставки и взыскании денежных средств,

предъявление искового заявления в соответствии с установленными правилами подсудности, получение и предъявление к исполнению исполнительного листа).

Однако, следует отметить, что заявленные обществом судебные расходы по оплате услуг представителя, с учетом их обоснованности в размере 30 000 руб. явно не отвечают принципу разумности по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 101 АПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

Согласно сложившейся практике арбитражных судов РФ при определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя принимается во внимание: относимость расходов по делу; объем и сложность выполненной работы; нормы расходов на служебные командировки, установленные правовыми актами; время, которое мог бы потратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; сложившаяся в данном регионе стоимость на сходные услуги с учетом квалификации лиц, оказывающих услуги; имеющиеся сведения статистических органов о цене на рынке юридических услуг; продолжительность рассмотрения дела; другие обстоятельства, свидетельствующие о разумности этих расходов. В соответствии со ст. 65 АПК РФ, разумность расходов на оплату услуг представителя должна быть обоснована стороной, требующей возмещения указанных расходов.

Данная практика отражена в Информационном письме Президиума ВАС РФ № 82 от 13.08.2004 г. Согласно ч. 1 ст. 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. В силу закрепленного в законе принципа свободы внутреннего убеждения суда, у суда отсутствует обязанность руководствоваться при разрешении вопросов, отнесенных законом на усмотрение суда, тем, каким образом аналогичные вопросы разрешены другим судом.

Более того, сумма взыскиваемых судебных расходов определяется судами с учетом установленных конкретных обстоятельств дела. В данном случае учитываются такие критерии, как объем документов, которые следует изучить, фактически произведенный объем трудовых затрат и количество судебных заседаний.

Суд отмечает, что предметом настоящего дела является взыскание задолженности, возникших из договора поставки, указанный спор не относится к категории сложных, исковое заявление является шаблонным (составлено на одной странице), суд не считает настоящее дело нестандартным, требующим значительных временных затрат для подготовки позиции, что подтверждается многочисленной и единообразной судебной практикой по аналогичным делам.

Дело состоит из одного, по делу было проведено одно заседание, на которое не явился представитель истца; таким образом, объем трудовых затрат и времени на подготовку искового заявления с приложением, составленного на одной странице, не являлся значительным.

Суд так же отмечает, что такие услуги как предъявление искового заявления, а также получение исполнительного листа, не требуют юридической квалификации лица, и относятся к категории курьерских услуг.

Кроме того, доказательств предъявления исполнительного листа к исполнению, суду не представлено.

Так же суд отмечает, что сторона обратившаяся с заявлением о возмещении судебных расходов обязана доказать их разумность. Представителем истца разумность расходов в размере 60 000 руб. не доказана, им не представлено документального подтверждения, что действия, выполненные в рамках договора, расцениваются в 60 000 руб. (не представлено подробного расчета, исследования о рыночной цене аналогичных

услуг в определенном районе, доказательства высокой компетентности представителя, сложности дела и другие документы в обоснование разумности расходов).

В соответствии со ст. 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны. Расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах и пропорционально размеру удовлетворенных судом требований.

Исходя из характера спора, количества судебных заседаний, объема документов, представленных в материалы дела и подлежащих исследованию, суд полагает, что судебные расходы не могут быть удовлетворены в полной сумме, вследствие их несоответствия ст.ст. 110 АПК РФ и критерию разумности, суд считает, что размер возмещения должен быть уменьшен до суммы 15 000 руб.; в удовлетворении остальной части заявленных требований следует отказать.

Руководствуясь ст.ст. 110-112, 184-185 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Авиал» в пользу Индивидуального предпринимателя Девкина Александра Александровича судебные расходы (издержки) в размере 15 000 (пятнадцать тысяч) рублей, понесенные в связи с рассмотрением дела № А40-196068/14-75-838.

В удовлетворении остальной части заявления Индивидуального предпринимателя Девкина Александра Александровича, - отказать.

Решение может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия.

СУДЬЯ:

Нагорная А.Н.

Тел. 600-98-64, факс 600-99-23, www.msk.arbitr.ru