

Дело № 2-1341/14

Р Е Ш Е Н И Е

Именем Российской Федерации

05 августа 2014 года Санкт-Петербург

Петродворцовый районный суд Санкт-Петербурга в составе:

председательствующего судьи Волкович В.М.

при секретаре Иняевой П.А.

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Трушников ФИО8 к Демидову ФИО9 о защите чести, достоинства и деловой репутации, компенсации морального вреда,

УСТАНОВИЛ:

Трушников В.В. обратился в суд с иском к Демидову В.В. о защите чести, достоинства, компенсации морального вреда, в обосновании своих требований указав, что ДД.ММ.ГГГГ ответчиком в отношении истца были распространены порочащие честь и достоинство, не соответствующие действительности сведения. Они были распространены в форме жалобы в ОМВД России по Петродворцовому району Санкт-Петербурга, Администрацию Петродворцового района Санкт-Петербурга и непосредственно начальнику истца по месту его работы в СПб ГБУЗ «Николаевская больница». Истец просит признать сведения не соответствующими действительности, порочащими честь, достоинство и деловую репутацию Трушников В.В. и обязать ответчика направить в ОМВД России по Петродворцовому району Санкт-Петербурга, Администрацию Петродворцового района Санкт-Петербурга и в СПб ГБУЗ «Николаевская больница» опровержение не соответствующих действительности сведений, а также взыскать с ответчика Демидова В.В. в счет компенсации морального вреда денежные средства в размере 100 рублей (л.д. 5-7).

Истец Трушников В.В. и его представитель Харитонов А.С. в судебное заседание явились, заявленные исковые требования поддержали в полном объеме.

Ответчик Демидов В.В. в судебное заседание не явился, о месте и времени рассмотрения дела признан извещенным в соответствии со ст. 118 ГПК РФ, поскольку лица, участвующие в деле, обязаны сообщить суду о перемене своего адреса во время производства по делу, а при отсутствии такого сообщения повестка считается доставленной по последнему известному суду месту нахождения адресата, хотя бы адресат по этому адресу более не находится. Просьб об отложении дела ответчик не заявлял, обоснования уважительности причин не явки не представил, возражений по иску не представил, несмотря на то, что копия искового заявления и документы к нему были получены ответчиком 26.05.2014 года (л.д. 16). В последствии по известному суду адресу ответчик перестал получать судебные извещения (л.д. 26), при указанных обстоятельствах суд полагает возможным рассмотреть дело в его отсутствие.

Представитель третьего лица Администрации Петродворцового района Санкт-Петербурга Дементьева И.С. в судебное заседание явилась, исковые требования поддержала, полагая их обоснованными.

Представитель третьего лица СПб ГБУЗ «Николаевская больница» Безгулевская Н.В. в судебное заседание явилась, против удовлетворения исковых требований не возражала.

Представитель третьего лица ОМВД России по Петродворцовому району Санкт-Петербурга в судебное заседание не явился, о месте и времени рассмотрения дела извещен надлежащим образом (л.д. 22), просьб об отложении дела не заявлял, обоснования уважительности причин неявки в судебное заседание не представил, при указанных обстоятельствах суд полагает возможным рассмотреть дело в отсутствие указанного представителя.

Выслушав объяснения лиц, участвующих в деле, изучив материалы дела, установив имеющие значение по делу обстоятельства, проанализировав и оценив представленные доказательства в их совокупности, суд полагает возможным удовлетворить исковые требования по следующим основаниям.

Судом установлено, что Трушников В.В. по состоянию на ДД.ММ.ГГГГ являлся сотрудником СПб ГБУЗ «Николаевская больница» - <данные изъяты> (л.д. 29).

В ходе рассмотрения дела также установлено, что ДД.ММ.ГГГГ ответчик Демидов В.В. обратился с жалобой на Трушникова В.В. в ОМВД России по Петродворцовому району Санкт-Петербурга, Администрацию Петродворцового района Санкт-Петербурга и по месту работы истца в СПб ГБУЗ «Николаевская больница» (л.д. 9-10).

В силу статьи 23 Конституции Российской Федерации каждый имеет право на защиту своей чести и доброго имени.

В соответствии с ч.1 ст. 152 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) гражданин вправе требовать по суду опровержения порочащих его честь, достоинство или деловую репутацию сведений, если распространивший такие сведения не докажет, что они соответствуют действительности. Опровержение должно быть сделано тем же способом, которым были распространены сведения о гражданине, или другим аналогичным способом.

Таким образом, в силу ч. 1 ст. 152 ГК РФ обязанность доказывать соответствие действительности распространенных сведений лежит на ответчике. Истец обязан доказать факт распространения сведений лицом, к которому предъявлен иск, а также порочащий характер этих сведений.

Как следует из объяснений истца, в заявлении изложены не соответствующие действительности сведения, порочащие его честь, достоинство и деловую репутацию, а именно:

«После посещения заведующего патологоанатомическим отделением Трушникова В.В. на мой номер телефона поступило несколько звонков от представителей фирмы ООО «Петергоф», с навязчивым предложением своих услуг. На мой вопрос, откуда известен мой номер телефона был дан ответ, что данный номер им предоставлен сотрудниками больницы № 37, без указания фамилий. На основании вышеизложенного, я считаю, что в данной ситуации Трушниковым В.В. был проявлен непрофессионализм, а также прямая заинтересованность в обращении близких умершего за оказанием ритуальных услуг к определенному лицу. Указанные качества были проявлены в ситуации, когда близкие умершего находятся в подавленном и угнетенном состоянии. При этом ситуация

усугублена наличием у Трушникова В.В. властных полномочий, произвольное решение о реализации которых или об отказе от такой реализации приводит к состоянию полной зависимости граждан от усмотрения должностного лица. Действиями Трушникова В.В. были существенно нарушены мои права, свободы и законные интересы. Полагаю, что изложенные обстоятельства свидетельствуют о несоответствии Трушникова В.В. высокому званию врача и медицинского работника по смыслу Федерального закона от 21.11.2011 года № 323-ФЗ «Об основах здоровья граждан в Российской Федерации», а также невозможности занятия указанным лицом должности заведующего патологоанатомическим отделением СПб ГБУЗ «Николаевская больница».

В силу п.7 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 3 от 24.02.2005 года «О судебной практике по делам о защите чести достоинства и деловой репутации граждан и юридических лиц» (далее – Постановление Пленума ВС РФ) порочащими, в частности, являются сведения, содержащие утверждения о нарушении гражданином действующего законодательства, совершении нечестного поступка, неправильном, неэтичном поведении в личной, общественной или политической жизни, недобросовестности при осуществлении производственно-хозяйственной и предпринимательской деятельности, нарушении деловой этики или обычаев делового оборота, которые умаляют честь и достоинство гражданина.

В ходе рассмотрения дела судом установлено, что по обращению ответчика СПб ГБУЗ «Николаевская больница», а также Администрацией Петродворцового района Санкт-Петербурга проведены проверки и даны соответствующие ответы, согласно которым сведения, изложенные в заявлении Демидова В.В., не нашли своего подтверждения (л.д. 30, 31).

Также в ходе рассмотрения дела судом обозревался материал проверки ОМВД России по Петродворцовому району Санкт-Петербурга по обращению Демидова В.В., по результатам которого установлено, что Трушниковым В.В. мобильный телефон ответчика в компанию ритуальных услуг не передавался (л.д. 20).

Более того, ответчиком также не представлено в материалы дела доказательств соответствия действительности, изложенных в заявлении фактов, несмотря на то, что ему достоверно известно о настоящем гражданском деле, предъявленных к нему требованиях, поскольку копию искового заявления и документы к нему Демидовым В.В. получены ДД.ММ.ГГГГ (л.д. 16).

В материалы дела не представлено доказательств того, что обращения ответчика в вышеперечисленные государственные органы и организации было вызвано нарушением его законных прав и интересов Трушниковым В.В.

В соответствии с п. 10 Постановления Пленума ВС РФ в случае, если при рассмотрении дела суд установит, что обращение в органы не имело под собой никаких оснований и продиктовано не намерением исполнить свой гражданский долг или защитить права и охраняемые законом интересы, а исключительно намерением причинить вред другому лицу, то есть имело место злоупотребление правом (пункты 1 и 2 ст. 10 ГК РФ), то требования в порядке ст. 152 ГК РФ подлежат удовлетворению.

В соответствии со ст. 56 ГПК РФ стороны обязаны доказать те обстоятельства на которые они ссылаются как на основания своих требований или возражений. Не использование стороной указанного диспозитивного права на представление возражений

или доказательств в их обоснование влечет вынесение решения только по доказательствам, представленным другой стороной.

При таких обстоятельствах суд приходит к выводу, что сведения, изложенные в заявлении, подписанном Демидовым В.В., в отношении Трушникова В.В. и адресованном в ОМВД России по Петродворцовому району Санкт-Петербурга, Администрацию Петродворцового района Санкт-Петербурга и в СПб ГБУЗ «Николаевская больница» не соответствуют действительности, поскольку ответчиком не представлено допустимых и относимых доказательств, подтверждающих факты, изложенные в заявлении, в связи с чем, заявленные истцом требования суд признает обоснованными.

Согласно п. 15 Постановления Пленума ВС РФ, статья 152 ГК РФ предоставляет гражданину, в отношении которого распространены сведения, порочащие его честь, достоинство или деловую репутацию, право наряду с опровержением таких сведений требовать возмещения убытков и морального вреда.

Поскольку требования истца о компенсации морального вреда являются производными от требований о защите чести и достоинства, то по мнению суда, они так же подлежат удовлетворению.

В соответствии со статьей 151 ГК РФ подлежит возмещению вред, причиненный действиями, нарушающими личные неимущественные права и посягающими на иные нематериальные права гражданина.

Суд полагает возможным взыскать в пользу истца в счет компенсации морального вреда сумму в размере заявленных им требований, а именно **в размере 100 рублей.**

В соответствии со ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы.

В связи с чем, с ответчика в пользу истца подлежит взысканию государственная пошлина, уплаченная при подаче иска **в размере 400 рублей.**

На основании вышеизложенного и руководствуясь ст.ст. 151, 152 ГК РФ, ст.ст. 12, 55, 56, 67, 98, 118, 167, 194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования Трушникова ФИО10 к Демидову ФИО11 о защите чести, достоинства и деловой репутации, компенсации морального вреда - **удовлетворить.**

Признать сведения, изложенные Демидовым ФИО12 в заявлении от ДД.ММ.ГГГГ, адресованном начальнику ОМВД России по Петродворцовому району Санкт-Петербурга, главе Администрации Петродворцового района Санкт-Петербурга и главному врачу СПб ГБУЗ «Николаевская больница», о нарушении его прав, свобод и законных интересов, путем проявления со стороны Трушникова ФИО13 непрофессионализма, прямой заинтересованности в навязывании ритуальных услуг, несоответствии его занимаемой должности заведующего патологоанатомическим отделением, не соответствующими действительности и порочащими честь, достоинство и деловую репутацию Трушникова ФИО14.

Обязать Демидова ФИО15 в течение 10 (десяти) дней с момента вступления решения суда в законную силу опровергнуть сведения, изложенные им в заявлении от ДД.ММ.ГГГГ, адресованном начальнику ОМВД России по Петродворцовому району Санкт-Петербурга, главе Администрации Петродворцового района Санкт-Петербурга и главному врачу СПб ГБУЗ «Николаевская больница», путем изложения в письменной форме и направления в ОМВД России по Петродворцовому району Санкт-Петербурга, главе Администрации Петродворцового района Санкт-Петербурга и главному врачу СПб ГБУЗ «Николаевская больница» соответствующего письма.

Взыскать с Демидова ФИО16 в пользу Трушниковой ФИО17 в счет компенсации морального вреда 100 (сто) рублей, а также государственную пошлину в размере 400 (четыреста) рублей.

Решение может быть обжаловано в Санкт-Петербургский городской суд в течение месяца путем подачи апелляционной жалобы через Петродворцовый районный суд Санкт-Петербурга.

Судья

Мотивированное решение изготовлено 15.08.2014 года.