



Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 50/52
<http://www.spb.arbitr.ru>

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Санкт-Петербург

25 октября 2011 года

Дело № А56-52221/2011

**Судья Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
Изотова С.В.,**

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания
Бикметовой М.В.,

рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению

общества с ограниченной ответственностью «Традиция» (ОГРН 1107847230435,
ИНН 7807352998, Санкт-Петербург, ул. Тамбасова, д.12, лит. А, пом. 4-Н)

к обществу с ограниченной ответственностью «М.И.М.» (ОГРН 1027806867450,
ИНН 7813114286, Санкт-Петербург, ул. Восстания, д. 45)

о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского
суда

при участии:

от взыскателя: представителя Харитонов А.С. (доверенность от 12.09.2011),

от должника: представителя Барановой Е.М. (доверенность от 24.10.2011),

у с т а н о в и л :

Заявитель – общество с ограниченной ответственностью «Традиция»
(ИНН 7807352998), далее – ООО «Традиция», обратился с заявлением о выдаче
исполнительного листа для принудительного исполнения решения постоянно
действующего третейского суда «Санкт-Петербургский Арбитраж» от 19.08.2011 по
делу № 2011-11-01И-4 о взыскании с общества с ограниченной ответственностью
«М.И.М.» (далее – ООО «М.И.М.») 16 332 406 руб. 71 коп., из которых 11 258 269 руб.
15 коп. основного долга, 5 000 000 руб. неустойки, 74 137 руб. 56 коп. возмещения
расходов на рассмотрение дела в третейском суде.

Судом отклонено ходатайство ООО «М.И.М.» о приостановления производства
по делу до вступления в законную силу судебного акта по делу № А56-56678/2011.

Как следует из представленных документов, ООО «М.И.М.» обратилось с
заявлением об отмене решения третейского суда по делу № 2011-11-01И-4.
Определением от 24.10.2011 по делу № А56-56678/2011 указанное заявление оставлено
без движения.

При таких обстоятельствах у суда отсутствует основание для приостановления
производства по пункту 1 части 1 статьи 143 Арбитражного процессуального кодекса
Российской Федерации (далее – АПК РФ).

В судебном заседании представитель заявителя поддержал требование о выдаче
исполнительного листа. Представитель ООО «М.И.М.» на обстоятельства, указанные в
части 2 статьи 239 АПК РФ не сослался, доказательств наличия указанных
обстоятельств суду не представил.

Согласно части 2 статьи 239 АПК РФ арбитражный суд может отказать в выдаче
исполнительного листа в случаях, если сторона третейского разбирательства, против
которой принято решение третейского суда, представит доказательства того, что:

1) третейское соглашение недействительно по основаниям, предусмотренным федеральным законом;

2) сторона не была должным образом уведомлена об избрании (назначении) третейских судей или о третейском разбирательстве, в том числе о времени и месте заседания третейского суда, либо по другим уважительным причинам не могла представить третейскому суду свои объяснения;

3) решение третейского суда принято по спору, не предусмотренному третейским соглашением или не подпадающему под его условия, либо содержит постановления по вопросам, выходящим за пределы третейского соглашения. Если в решении третейского суда постановления по вопросам, охватываемым третейским соглашением, могут быть отделены от тех, которые не охватываются таким соглашением, арбитражный суд может выдать исполнительный лист только на ту часть решения третейского суда, которая содержит постановления по вопросам, охватываемым третейским соглашением;

4) состав третейского суда или процедура третейского разбирательства не соответствовали соглашению сторон или федеральному закону;

5) решение еще не стало обязательным для сторон третейского разбирательства или было отменено либо его исполнение было приостановлено арбитражным судом или иным судом в Российской Федерации, либо судом другого государства, на территории которого это решение было принято, или государства, закон которого применяется.

В силу части 3 названной статьи арбитражный суд отказывает в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, если установит, что:

1) спор, рассмотренный третейским судом, не может быть предметом третейского разбирательства в соответствии с федеральным законом;

2) решение третейского суда нарушает основополагающие принципы российского права.

Как следует из материалов дела, между обществом с ограниченной ответственностью «Традиция» (ИНН 7841008392), подрядчик, и ООО «М.И.М.» (заказчик) 25.10.2007 заключен договор, согласно которому заказчик поручает, а подрядчик обязуется из своих материалов за счет заказчика выполнить отделочные работы на объекте, расположенном по адресу: Санкт-Петербург, ул. Восстания, д. 45, а подрядчик - принять результат работ и оплатить их на условиях договора.

Пунктом 10.3 договора предусмотрено, что в случае невозможности разрешения споров путем переговоров споры подлежат рассмотрению и окончательному разрешению в постоянно действующем третейском суде «Санкт-Петербургский Арбитраж» (Санкт-Петербург, ул. Рылеева, д. 11, пом. 8-Н) в соответствии с его регламентом.

Подлинник договора обозревался судом в судебном заседании.

ООО «М.И.М.» наличие третейского соглашения не оспорил, также как и в третейском суде, так и в настоящем судебном заседании и не заявил об отсутствии у третейского суда компетенции на рассмотрение настоящего спора.

По договору цессии от 09.12.2010 право требования взыскания с ООО «М.И.М.» задолженности по указанному договору передано ООО «Традиция» (ИНН 7807352998).

Решением постоянно действующего третейского суда «Санкт-Петербургский Арбитраж» от 19.08.2011 по делу № 2011-11-01И-4 с ООО «М.И.М.» в пользу заявителя взыскано 16 332 406 руб. 71 коп., из которых 11 258 269 руб. 15 коп. основного долга, 5 000 000 руб. неустойки, 74 137 руб. 56 коп. возмещения расходов на рассмотрение дела в третейском суде.

Как следует из указанного решения, оно вступает в силу немедленно.

Согласно пункту 2 статьи 1 Федерального закона «О третейских судах в Российской Федерации» в третейский суд может по соглашению сторон третейского разбирательства передаваться любой спор, вытекающий из гражданских правоотношений, если иное не установлено федеральным законом.

В данном случае отношения, возникшие в связи с исполнением договора аренды в силу статьи 2 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), носят гражданско-правовой характер, поскольку не основаны на административном и ином властном подчинении одной стороны другой.

Согласно статье 5 Федерального закона «О третейских судах в Российской Федерации» спор может быть передан на разрешение третейского суда при наличии заключенного между сторонами третейского соглашения (пункт 1). Третейское соглашение может быть заключено сторонами в отношении всех или определенных споров, которые возникли или могут возникнуть между сторонами в связи с каким-либо конкретным правоотношением (пункт 2).

В соответствии с пунктом 1 статьи 7 названного закона третейское соглашение заключается в письменной форме. Третейское соглашение считается заключенным в письменной форме, если оно содержится в документе, подписанном сторонами, либо заключено путем обмена письмами, сообщениями по телетайпу, телеграфу или с использованием других средств электронной или иной связи, обеспечивающих фиксацию такого соглашения. Ссылка в договоре на документ, содержащий условие о передаче спора на разрешение третейского суда, является третейским соглашением при условии, что договор заключен в письменной форме и данная ссылка такова, что делает третейское соглашение частью договора.

В соответствии со статьей 384 ГК РФ, если иное не предусмотрено законом или договором, право первоначального кредитора переходит к новому кредитору в том объеме и на тех условиях, которые существовали к моменту перехода права. В частности, к новому кредитору переходят права, обеспечивающие исполнение обязательства, а также другие связанные с требованием права, в том числе право на неуплаченные проценты.

Право на защиту интересов конкретным способом и в конкретном суде, избранном первоначальными сторонами, также переходит к цессионарию.

Аналогичная позиция содержится в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 20.04.2010 № 15887/09.

В силу пункта 1 статьи 10 Федерального закона «О третейских судах в Российской Федерации» стороны могут определить число третейских судей, которое должно быть нечетным. Если правилами постоянно действующего третейского суда не определено число третейских судей, то избираются (назначаются) три третейских судьи.

Согласно статье 9 Регламента постоянно действующего третейского суда «Санкт-Петербургский Арбитраж» (далее – Регламент) спор рассматривается третейским судом единолично.

Пунктом 2 статьи 10 Регламента предусмотрено право истца избрать третейского судью из рекомендательного списка третейских судей, которое может быть реализовано либо путем указания в тексте искового заявления либо до даты первого заседания суда по третейскому делу.

Непредставление истцом кандидатуры третейского судьи означает поручение председателю суда на самостоятельное определение кандидатуры третейского судьи.

Согласно пункту 3 указанной статьи стороны совместно путем направления в третейский суд заявлений могут придти к соглашению о кандидатуре судьи, которому передается третейское дело.

В силу пункта 5 статьи 10 Регламента в случае если стороны не пришли к соглашению об определении кандидатуры третейского судьи председатель с учетом

принципа независимости самостоятельно определяет кандидатуру третейского судьи либо принимает дело к своему производству в случае, когда его кандидатура была представлена в рекомендательном списке третейских судей.

Определением председателя третейского суда от 08.06.2011 исковое заявление принято к производству, сторонам предложен список судей, из числа которых стороны имеют право назначить судью, рассмотрение дела назначено на 23.06.2011, а также указано, что если стороны не произведут избрание третейского судьи, дело будет рассматриваться председателем третейского суда Дуйко Л.В.

Копии указанного определения получены представителем истца Харитоновым А.С. 09.06.2011 и представителем ответчика Барановой Е.М. 08.06.2011 под роспись в определении, имеющимся в материалах третейского дела.

В материалы третейского дела представлена доверенность, выданная Барановой Е.М. на представление интересов ООО «М.И.М.».

В силу статьи 11 Регламента сторона вправе заявить отвод третейскому судье или председателю третейского суда в течение двух рабочих дней после согласования кандидатуры третейского судьи, назначения председателем третейского судьи либо принятия председателем дела к своему производству.

Стороны указанным правом не воспользовались.

Статьей 4 Федерального закона «О третейских судах в Российской Федерации» предусмотрено направление документов и иных материалов сторонам в согласованном ими порядке и по указанным ими адресам. Если стороны не согласовали иной порядок, то документы и иные материалы направляются по последнему известному месту нахождения организации, являющейся стороной третейского разбирательства, или по месту жительства гражданина - предпринимателя либо гражданина, являющегося стороной третейского разбирательства, заказным письмом с уведомлением о вручении или иным способом, предусматривающим фиксацию доставки указанных документов и материалов.

Аналогичное положение содержится в статье 8 Регламента.

В судебном заседании 02.08.2011 представитель ответчика участия не принимал, уведомление о времени и месте судебного разбирательства, направленное ему по адресу: Санкт-Петербург, ул. Восстания, д. 45, им не получено ввиду отсутствия организации по этому адресу.

Третейское разбирательство неоднократно откладывалось, в том числе и по ходатайству ответчика. Из материалов дела следует, что ответчик был извещен о начале процедуры третейского разбирательства.

Доказательства наличия обстоятельств, исключающих выдачу исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, должник не представил, в связи с чем заявление ООО «Традиция» подлежит удовлетворению.

Руководствуясь статьей 240 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

определил:

выдать исполнительный лист для принудительного исполнения решения постоянно действующего третейского суда «Санкт-Петербургский Арбитраж» от 19.08.2011 по делу № 2011-11-01И-4 о взыскании с общества с ограниченной ответственностью «М.И.М.» в пользу общества с ограниченной ответственностью «Традиция» 16 332 406 руб. 71 коп., из которых 11 258 269 руб. 15 коп. основного долга, 5 000 000 руб. неустойки, 74 137 руб. 56 коп. возмещения расходов на рассмотрение дела в третейском суде.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «М.И.М.» в пользу общества с ограниченной ответственностью «Традиция» 2 000 руб. судебных расходов по уплате государственной пошлины.

Определение может быть обжаловано в арбитражный суд кассационной инстанции в течение месяца со дня принятия.

Судья

Изотова С.В.