



Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 50/52
<http://www.spb.arbitr.ru>

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Санкт-Петербург
05 марта 2013 года

Дело № А56-52221/2011

Судья Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
Изотова С.В.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Бикметовой М.В.,

рассмотрев в судебном заседании заявление общества с ограниченной ответственностью «Традиция» об обращении взыскания на имущество должника, находящееся у третьего лица по делу по заявлению

общества с ограниченной ответственностью «Традиция» (ОГРН 1107847230435, ИНН 7807352998, Санкт-Петербург, ул. Тамбасова, д.12, лит. А, пом. 4-Н)

к обществу с ограниченной ответственностью «М.И.М.» (ОГРН 1027806867450, ИНН 7813114286, Санкт-Петербург, ул. Восстания, д. 45)

о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда

при участии:

от ООО «Традиция» представителя Харитонов А.С. (доверенность от 12.02.2013),

от ООО «М.И.М.» представитель не явился,

от ООО «ФорвардИнвестстрой» представитель не явился, ,

от Управления ССП по Санкт-Петербургу до перерыва представитель не явился, после перерыва представителя Сиротской М.Н. (доверенность от 05.03.2013),

у с т а н о в и л :

Заявитель – общество с ограниченной ответственностью «Традиция» (ИНН 7807352998), далее – ООО «Традиция», обратился с заявлением о выдаче исполнительного листа для принудительного исполнения решения постоянно действующего третейского суда «Санкт-Петербургский Арбитраж» от 19.08.2011 по делу № 2011-11-01И-4 о взыскании с общества с ограниченной ответственностью «М.И.М.» (далее – ООО «М.И.М.») 16 332 406 руб. 71 коп., из которых 11 258 269 руб. 15 коп. основного долга, 5 000 000 руб. неустойки, 74 137 руб. 56 коп. возмещения расходов на рассмотрение дела в третейском суде.

Определением от 25.10.2011 суд определил выдать исполнительный лист для принудительного исполнения решения постоянно действующего третейского суда «Санкт-Петербургский Арбитраж» от 19.08.2011 по делу № 2011-11-01И-4 с ООО «М.И.М.» в пользу заявителя взыскано 16 332 406 руб. 71 коп., из которых 11 258 269 руб. 15 коп. основного долга, 5 000 000 руб. неустойки, 74 137 руб. 56 коп. возмещения расходов на рассмотрение дела в третейском суде.

На основании указанного определения выдан исполнительный лист серии АС 002818505.

На основании указанного исполнительного листа 16.02.2012 возбуждено исполнительное производство № 8490/12/19/78, ООО «М.И.М.», постановлением от 12.12.2012 объявлен запрет на распоряжение принадлежащей ему долей в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью «Форвардинвестстрой» (далее – ООО «Форвардинвестстрой»).

Полагая, что указанная доля фактически находится во владении и пользовании ООО «Форвардинвестстрой», ООО «Традиция» обратилось с заявлением об обращении взыскания на принадлежащую должнику долю в уставном капитале ООО «Форвардинвестстрой» размером 99% долей, номинальной стоимостью 713 196 руб.

В силу общего правила частей 1 - 3 статьи 77 Федерального закона «Об исполнительном производстве» обращение взыскания на имущество должника, находящееся у третьих лиц, производится на основании судебного акта. Заявление взыскателя или судебного пристава-исполнителя об обращении взыскания на имущество должника, находящееся у третьих лиц, рассматривается судом в десятидневный срок со дня поступления заявления. Вступивший в законную силу судебный акт об обращении взыскания на имущество должника, находящееся у третьих лиц, подлежит немедленному исполнению.

Между тем доказательства нахождения доли в уставном капитале во владении и пользовании ООО «Форвардинвестстрой» ООО «Традиция» не представило.

В то же время в силу пункта 1 статьи 25 Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью» обращение по требованию кредиторов взыскания на долю или часть доли участника общества в уставном капитале общества по долгам участника общества допускается только на основании решения суда при недостаточности для покрытия долгов другого имущества участника общества.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 19 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 09.12.1999 № 90/14 «О некоторых вопросах применения Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью», при рассмотрении дел (в том числе жалоб на действия судебных приставов-исполнителей, подаваемых в порядке статьи 90 Федерального закона от 21.07.1997 «Об исполнительном производстве») судам необходимо иметь в виду, что в силу пункта 1 статьи 25 Закона обращение взыскания на долю участника в уставном капитале общества по его долгам кредиторам может производиться по решению суда лишь при недостаточности (отсутствии) у данного участника другого имущества для покрытия долгов.

Если решением суда предусмотрено взыскание с участника общества в пользу кредитора денежной суммы, а в процессе исполнения решения будет установлено отсутствие у него денежных средств и другого имущества, на которые может быть обращено взыскание в соответствии со статьями 50 и 59 Федерального закона «Об исполнительном производстве», кредитор вправе на основании статьи 18 названного Закона, статьи 207 Гражданского процессуального кодекса РСФСР и статьи 205 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обратиться в суд с заявлением об изменении способа исполнения решения и обращении взыскания на долю участника общества в уставном капитале общества. В этом случае суду необходимо оценить представленные заявителем доказательства об отсутствии у должника иного имущества (акт, составленный судебным приставом-исполнителем) и при подтверждении этого факта вынести определение об изменении способа исполнения решения и обращении взыскания на долю участника в уставном капитале.

В судебном заседании 26.02.2013 представитель ООО «Традиция» уточнил основание заявленных требований, просил обратить взыскание на принадлежащую

ООО «М.И.М.» долю в уставном капитале ООО «Форвардинвестстрой» ввиду отсутствия у должника иного имущества, на которое может быть обращено взыскание.

На основании части 1 статьи 324 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при наличии обстоятельств, затрудняющих исполнение судебного акта, арбитражный суд, выдавший исполнительный лист, по заявлению взыскателя, должника или судебного пристава - исполнителя вправе отсрочить или рассрочить исполнение судебного акта, изменить способ и порядок его исполнения.

В пункте 3 статьи 69 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» установлено, что взыскание на имущество должника по исполнительным документам обращается в первую очередь на его денежные средства в рублях и иностранной валюте и иные ценности, в том числе находящиеся на счетах, во вкладах или на хранении в банках и иных кредитных организациях, за исключением денежных средств должника, находящихся на торговом и (или) клиринговом счетах. Взыскание на денежные средства должника в иностранной валюте обращается при отсутствии или недостаточности у него денежных средств в рублях.

В соответствии с пунктами 4 и 5 статьи 69 Закона об исполнительном производстве при отсутствии или недостаточности у должника денежных средств взыскание обращается на иное имущество, принадлежащее ему на праве собственности, хозяйственного ведения и (или) оперативного управления, за исключением имущества, изъятого из оборота, и имущества, на которое в соответствии с федеральным законом не может быть обращено взыскание, независимо от того, где и в чьем фактическом владении и (или) пользовании оно находится.

Должник вправе указать имущество, на которое он просит обратить взыскание в первую очередь. Окончательно очередность обращения взыскания на имущество должника определяется судебным приставом-исполнителем.

Согласно пункту 3 статьи 74 Федерального закона «Об исполнительном производстве» при недостаточности у должника иного имущества для исполнения содержащихся в исполнительном документе требований взыскание на долю должника в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью, общества с дополнительной ответственностью, долю должника в складочном капитале полного товарищества, командитного товарищества, пай должника в производственном кооперативе обращается на основании судебного акта.

Согласно ответу начальника отдела - старшего судебного пристава-исполнителя Комаровой Н.А. должник не имеет иного имущества, кроме здания, расположенного по адресу: Санкт-Петербург, ул. Восстания, д. 45, находящегося в залоге у открытого акционерного общества «Банк «Санкт-Петербург»; в соответствии с материалами исполнительного производства в счет погашения задолженности перечислено 438 631 руб. 44 коп., при этом по данным общества с ограниченной ответственностью «Инстройбанк» остаток денежных средств на расчетных счетах должника, открытых в этом банке составляет 0 руб., открытым акционерным обществом «Банк «Санкт-Петербург» ввиду отсутствия денежных средств на расчетных счетах ООО «М.И.М.» произведено частичное исполнение в размере 22 628 руб. 47 коп., Северо-Западным банком Сберегательного банка Российской Федерации постановление об обращении взыскания исполнено в сумме 2 715 руб.

Как следует из ответа Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии, ООО «М.И.М.» на праве собственности принадлежит гостинично-туристический комплекс площадью 3 137 кв. м с кадастровым номером 78:31:1212:6:18, расположенный по адресу: Санкт-Петербург, ул. Восстания, д. 45, лит. А, а также право аренды земельного участка с кадастровым номером 78:31:0001212:6, расположенного по тому же адресу. В отношении гостинично-туристического комплекса заключен договор ипотеки, залогодержателем является открытое акционерное общество «Банк «Санкт-Петербург».

Согласно части 1 статьи 78 Федерального закона «Об исполнительном производстве» обращение взыскания на заложенное имущество осуществляется по исполнительному документу - судебному акту, исполнительному листу, исполнительной надписи нотариуса.

В силу части 3 статьи 78 названного Закона об исполнительном производстве заложенное имущество, взыскание на которое обращается для удовлетворения требований залогодержателя, реализуется в порядке, установленном указанным Законом, с учетом особенностей, предусмотренных Федеральным законом от 16.07.1998 № 102-ФЗ «Об ипотеке (залоге недвижимости)» и Законом Российской Федерации от 29.05.1992 № 2872-1 «О залоге», а также другими федеральными законами, предусматривающими особенности обращения взыскания на отдельные виды заложенного имущества.

В части 4 статьи 78 Федерального закона «Об исполнительном производстве» установлено, что требования залогодержателя удовлетворяются из выручки от продажи заложенного имущества после погашения расходов на проведение торгов без соблюдения очередности удовлетворения требований, установленной статьей 111 данного Закона.

Согласно статье 329 Гражданского кодекса Российской Федерации залог является способом обеспечения исполнения обязательства.

В соответствии с пунктом 1 статьи 334 Гражданского кодекса Российской Федерации в силу залога кредитор по обеспеченному залогом обязательству (залогодержатель) имеет право в случае неисполнения должником этого обязательства получить удовлетворение из стоимости заложенного имущества преимущественно перед другими кредиторами лица, которому принадлежит это имущество (залогодателя), за изъятиями, установленными законом.

В силу статьи 348 Гражданского кодекса Российской Федерации взыскание на заложенное имущество для удовлетворения требований залогодержателя (кредитора) может быть обращено в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения должником обеспеченного залогом обязательства по обстоятельствам, за которые он отвечает. Залогодержатель приобретает право обратиться взысканием на предмет залога, если в день наступления срока исполнения обязательства, обеспеченного залогом, оно не будет исполнено, за исключением случаев, если по закону или договору такое право возникает позже либо в силу закона взыскание может быть осуществлено ранее.

Порядок обращения взыскания на заложенное имущество установлен в статье 349 Гражданского кодекса Российской Федерации, согласно пункту 1 которой требования залогодержателя (кредитора) удовлетворяются из стоимости заложенного имущества по решению суда.

Следовательно, именно по инициативе залогодержателя судом может быть принято решение об обращении взыскания на заложенное имущество, которое будет исполнено в порядке статьи 78 Федерального закона «Об исполнительном производстве».

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 06.12.2011 по делу № А56-56530/2012 отказано в иске ООО «Традиция» об обращении взыскания на инвестиционные права должника по договору от 21.07.2003 №00/ЗК-02846(10), а также указано на возможность обращения взыскания на заложенное имущество только по требованию залогодержателя.

Как следует из объяснений судебного пристава-исполнителя, открытое акционерное общество «Банк «Санкт-Петербург» не является взыскателем в сводном исполнительном производстве.

Должником не представлены доказательства наличия у него иного имущества, достаточного для исполнения содержащегося в исполнительном листе № 002818505

требования о взыскании в пользу ООО «Традиция» 16 334 406 руб. 71 коп., в том числе не представлены доказательства реальной стоимости принадлежащего должнику объекта недвижимости и права аренды.

Факт принадлежности должнику доли в уставном капитале ООО «Форвардвестстрой» подтверждается представленной в материалы дела выпиской из Единого государственного реестра юридических лиц по состоянию на 08.02.2013.

Руководствуясь статьями 324 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

определил:

изменить способ исполнения решения постоянно действующего третейского суда «Санкт-Петербургский Арбитраж» от 19.08.2011 по делу № 2011-11-01И-4 о взыскании с общества с ограниченной ответственностью «М.И.М.» в пользу заявителя 16 332 406 руб. 71 коп., из которых 11 258 269 руб. 15 коп. основного долга, 5 000 000 руб. неустойки, 74 137 руб. 56 коп. возмещения расходов на рассмотрение дела в третейском суде, обратив взыскание на принадлежащую обществу с ограниченной ответственностью «М.И.М.» долю в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью «Форвардвестстрой» (Москва, ул. Дружбы, д. 10А, ОГРН 1027700013384, ИНН 7729144035) в размере 99% уставного капитала номинальной стоимостью 713 196 руб.

Определение может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия.

Судья

Изотова С.В.