



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД НОВГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ**  
Большая Московская улица, дом 73, Великий Новгород, 173020  
<http://novgorod.arbitr.ru>

## **О П Р Е Д Е Л Е Н И Е**

### **ОБ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЛИЦ КОНТРОЛИРУЮЩИХ ДОЛЖНИКА**

Великий Новгород

Дело № А44-3041/2015

05 марта 2018 года

Арбитражный суд Новгородской области, в лице судьи Пестунова О.В., при ведении протокола секретарем судебного заседания Радченко Н.С., рассмотрев в судебном заседании в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) ООО «АгроИнвестПроект» (ОГРН 5067847468970, ИНН 7839344012) заявление конкурсного управляющего должника – Цыбина Александра Павловича о взыскании убытков с бывшего руководителя должника - Володькова Александра Михайловича

при участии: от конкурсного управляющего: Сотников А.С. по доверенности от 17.11.2015 б/н; ответчик - Володьков Александр Михайлович (паспорт), представитель ответчика – Бобряшов В.М. по ордеру №065677 от 06.02.2018; от конкурсного кредитора ООО «Энергия» представитель Илларионов Ф.В.; от Управления ФНС по Новгородской области – Грудина Е.А. по доверенности от 20.04.2017

у с т а н о в и л:

Решением Арбитражного суда Новгородской области от 17 сентября 2015 года должник - общество с ограниченной ответственностью «АгроИнвестПроект» (ОГРН 5067847468970, ИНН 7839344012, юридический адрес: 174260, Новгородская область, г.Малая Вишера, ул.Германа Титова, д.52) признан несостоятельным (банкротом) и в его отношении введена процедура конкурсного производства.

Конкурсным управляющим утвержден член некоммерческого партнерства «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих СЕМТЭК» - Цыбин Александр Павлович.

10 мая 2017 года в Арбитражный суд Новгородской области поступило заявление конкурсного управляющего должника – Цыбина Александра Павловича, в лице представителя Сотникова А.С. (доверенность от 17.11.2015) о взыскании с бывшего руководителя должника Володькова Александра Михайловича (адрес: г.Санкт-Петербург, Кронверкский проспект, д.27, кв.10) в пользу ООО «Агро ИнвестПроект» убытков в размере 137 571 000 руб.

Определением арбитражного суда Новгородской области от 20 октября 2017 года заявление конкурсного управляющего Цыбина Александра Павловича о взыскании с Володькова Александра Михайловича убытков в размере - 34 741 000 руб. оставлено без удовлетворения.

Одновременно, Определением от 20.10.2017 арбитражный суд выделил в отдельное производство, рассмотрение заявления конкурсного управляющего Цыбина Александра Павловича о взыскании с бывшего руководителя должника - Володькова Александра

Михайловича убытков в размере - 102 830 000 руб. по эпизоду, связанному с капитальными вложениями при освоении земельного участка, производстве строительно-монтажных работ (СМР) с целью освоения земельного участка, предназначенного для строительства растениеводческого комплекса (кадастровый номер 53:08:0010353:03, площадь 600 000 кв.м., адрес: Новгородская область, г.Малая Вишера, ул.Германа Титова, д.52).

Судебное разбирательство по указанному эпизоду суд назначил на 15 ноября 2017 года.

В судебное заседание 15.11.2017 конкурсный управляющий не явился, представил ходатайство о рассмотрении дела в его отсутствие, указал на отсутствие у него доказательств в обоснование требований о причинении действиями Володькова А.М. убытков должнику в размере 102 830 000 руб. (заявление от 14.11.2017 №б/н).

Представитель Володькова А.М. - Харитонов А.С. возражал против требований конкурсного управляющего, представил суду отзыв (от 15.11.2017). Также, в обоснование своих возражений представил суду: проектную документацию по строительству комплекса на земельном участке площадью 600 000 кв.м., по адресу: Новгородская область, г.Малая Вишера, ул.Германа Титова, д.52; приговор Чудовского районного суда от 01.12.2016 по уголовному делу в отношении Володькова Александра Михайловича (часть 3 статьи 159 УК РФ).

Представитель конкурсного кредитора - ООО «Энергия», требования конкурсного управляющего поддержал, утверждал о возможности назначения экспертизы, для подтверждения вины Володькова А.М.

В связи с отсутствием ряда документов, подтверждающих требования и возражения сторон, судебное разбирательство отложено до 14 декабря 2017 года.

От конкурсного кредитора ООО «Энергия» поступило ходатайство (от 13.12.2017, т.1, л.д.161), из которого следует, что ООО «Энергия» готово оплатить расходы на проведение экспертизы стоимости капитальных вложений в освоение земельного участка кадастровый номер 53:08:0010353:03, площадь 600 000 кв.м., адрес: Новгородская область, г.Малая Вишера, ул.Германа Титова, д.52).

Определениями Арбитражного суда Новгородской области от 14 декабря 2017 года и 15 января 2018 года, судебные заседания, по ходатайству конкурсного кредитора ООО «Энергия» отложены до 06 февраля 2018 года для выбора экспертных организаций, формулировки вопросов перед экспертами, а также внесения в депозит арбитражного суда денежных средств на оплату услуг экспертов.

Представитель конкурсного управляющего Сотников А.С. в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, представил суду уточненные требования (ходатайство от 31.01.2018, т.2, л.д.10-11) о взыскании, дополнительно, с бывшего руководителя должника Володькова Александра Михайловича в пользу ООО «АгроИнвестПроект» убытков в размере 5 888 400 руб. за действия направленные на изменение целевого назначения земельного участка (кадастровый номер 53:08:0010353:03, площадь 600 000 кв.м., адрес: Новгородская область, г.Малая Вишера, ул.Германа Титова, д.52), что повлекло снижение стоимости земельного участка с 6 308 400 руб. до 420 000 руб. Всего с учетом, уточнения заявленных требований, конкурсный управляющий Цыбин А.П. просил арбитражный суд взыскать с Володькова А.М. убытки в размере – 108 718 400 руб. (102 830 000 + 5 888 400).

В соответствии со статьей 49 (ч.1) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации истец вправе при рассмотрении дела в арбитражном суде, первой инстанции до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, изменить основание или предмет иска, увеличить или уменьшить размере исковых требований. С учетом указанного, арбитражный суд принял уточненные требования конкурсного управляющего от 31.01.2018.

В ходе судебного разбирательства представителем конкурсного кредитора ООО «Энергия» заявлено ходатайство о назначении экспертизы по установлению факта соответствия реальных капитальных вложений в ходе освоения земельного участка (кадастровый номер 53:08:0010353:03, площадь 600 000 кв.м., адрес: Новгородская область, г.Малая Вишера, ул.Германа Титова, д.52) капиталовложениям, числящимся по документам.

Кроме того, конкурсный кредитор просил суд, посредством экспертизы установить размер убытков причиненных должнику, в результате изменения целевого назначения указанного земельного участка Постановлением Администрации Маловишерского муниципального района от 23.01.2015 №22 с назначения - «для ведения производственно-хозяйственной деятельности» на назначение - «растениеводческие комплексы», что, по его мнению, повлекло снижение рыночной стоимости земельного участка с 6 308 400 руб. до 420 000 руб.

Также, в судебном заседании 06.02.2018 представитель ООО «Энергия» представил суду экспертные учреждения: ООО «Центр судебной экспертизы» (ИНН 7842002298, адрес: 191 144, г.Санкт-Петербург, ул.8-ая Советская, д.37-39) и Частное экспертное учреждение «Городское учреждение судебной экспертизы» (ИНН 78411047521, адрес: 191 123, г.Санкт-Петербург, ул.Рылеева, д.18).

Также, кредитором ООО «Энергия» представлены суду формулировки вопросов подлежащих разрешению экспертами.

Суд счел представленные ООО «Энергия» формулировки вопросов недостаточно определенными, предложив кредитору, уточнить вопросы, подлежащие разрешению экспертами.

Определением арбитражного суда от 06.02.2018, суд отложил судебное разбирательство на 19 февраля 2018 года, предложив конкурному кредитору ООО «Энергия» представить уточненные формулировки вопросов подлежащих разрешению экспертом, а также доказательства внесения в депозит арбитражного суда денежных средств на оплату экспертизы.

В судебном заседании 19.02.2018 представитель конкурсного управляющего, указал на отсутствие у него дополнительных доказательств в обоснование требований о причинении действиями Володькова А.М. убытков должнику в размере 108 718 400 руб. руб.

Представитель ответчика не возражал против назначения судебной экспертизы, формулировки поставленных вопросов и заявленных экспертных учреждений.

В ходе судебного заседания 19.02.2018, с участием представителей конкурсного управляющего, представителя ООО «Энергия» и представителя ответчика - Володькова А.М. откорректированы формулировки вопросов, подлежащих разрешению экспертом:

- «Соответствуют ли объемы капитальных вложений, на основании принятых и оплаченных должником - ООО «АгроИнвестПроект» работ по документам (на основании договора №05/12 от 30.05.2013 с ООО «Интервал» и ООО «Фактор» в период действия договора субаренды №16/А от 16.07.2011) при освоении земельного участка (кадастровый номер 53:08:0010353:03, площадь 600 000 кв.м., адрес: Новгородская область, г.Малая Вишера, ул.Германа Титова, д.52) объемам фактически выполненных работ ?

- «Какова была рыночная стоимость земельного участка (кадастровый номер 53:08:0010353:03, площадь 600 000 кв.м., адрес: Новгородская область, г.Малая Вишера, ул.Германа Титова, д.52) с учетом целевого назначения «для ведения производственно-хозяйственной деятельности» по состоянию на декабрь 2014 года ?

- Какова стала рыночная стоимость земельного участка (кадастровый номер 53:08:0010353:03, площадь 600 000 кв.м., адрес: Новгородская область, г.Малая Вишера, ул.Германа Титова, д.52) по состоянию на февраль 2015 года с учетом изменения целевого назначения - «растениеводческие комплексы» на основании Постановления Администрации Маловишерского муниципального района от 23.01.2015 №22:?

Представитель кредитора - ООО «Энергия» сообщил суду, что в депозит арбитражного суда перечислены денежные средства на оплату экспертизы.

С целью предоставления суду ООО «Энергия» доказательств факта перечисления денежных средств, что в депозит арбитражного суда, суд объявлял перерыв до 22.02.2018, 01.03.2018, 05.03.2018.

В соответствии с пунктом 34 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2017 №53 "О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве", при подготовке таких обособленных споров к судебному разбирательству проводится предварительное судебное заседание по правилам статьи 136 АПК РФ. Соответствующее заявление рассматривается судом в разумный срок применительно к положениям части 2 статьи 225.16 АПК РФ, что составляет не более пяти месяцев.

В связи с указанными разъяснениями, а также тем фактом, что заявление конкурсного управляющего рассматривается арбитражным судом с 20.10.2017, срок рассмотрения обособленного спора по существу истекает 20.03.2018, что исключает возможность дальнейшего отложения судебного разбирательства по ходатайствам лиц участвующих в деле.

Судом установлено, что по состоянию на 01.03.2018 конкурный кредитор – ООО «Энергия», заявивший ходатайство о проведении судебной экспертизы, не внес в депозит арбитражного суда Новгородской области денежных средств на оплату услуг экспертов (90 000-100 000 руб.), в суд не явился.

В судебном заседании объявлен перерыв до 05.03.2018 до 12.00.

Представители лиц, участвующих в деле о банкротстве в судебное заседание 05.03.2018 не явились, представили ходатайства о рассмотрении дела без их участия, не возражали против перехода в судебное разбирательство, непосредственно в судебном заседании в соответствии со статьей 137 (часть 4) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В связи с указанным, арбитражный суд в порядке статьи 137 (часть 4) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, перешел непосредственно в судебное разбирательство и рассмотрел дело по существу, в соответствии со статьей 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации без участия представителей лиц участвующих в деле.

Рассмотрев заявление конкурсного управляющего и представленные документы, выслушав пояснения представителей сторон, арбитражный суд установил следующее.

Как следует из заявления конкурсного управляющего Цыбина А.П., последний просит арбитражный суд взыскать с Володькова А.М., осуществлявшего обязанности руководителя должника на момент введения конкурсного производства (17.09.2015, выписка из ЕГРЮЛ от 10.05.2017) убытки в размере - 102 830 000 руб. по эпизоду, связанному с капитальными вложениями при производстве строительно-монтажных работ (СМР) с целью освоения земельного участка (кадастровый номер 53:08:0010353:03, площадь 600 000 кв.м., адрес: Новгородская область, г.Малая Вишера, ул.Германа Титова, д.52) предназначенного для строительства растениеводческого комплекса (т.1, л.д.38-41, 123-131).

Также, конкурсный управляющий утверждал о причинении убытков в размере 5 888 400 руб. действиями Володькова А.М., направленными на изменение целевого назначения земельного участка (кадастровый номер 53:08:0010353:03, площадь 600 000 кв.м., адрес: Новгородская область, г.Малая Вишера, ул.Германа Титова, д.52) с «для производственно-хозяйственной деятельности» на «растениеводческие комплексы» на основании Постановления Администрации Маловишерского муниципального района от 23.01.2015 №22.

С учетом, уточнения заявленных требований (от 31.01.2018), конкурсный управляющий Цыбин А.П. просил арбитражный суд взыскать с Володькова А.М. убытки в размере – 108 718 400 руб. (102 830 000 + 5 888 400).

Указанные убытки должника, по мнению конкурсного управляющего, обусловлены невозможностью сформировать конкурсную массу должника более высокой стоимостью, ввиду фактического несоответствия реальной стоимости активов должника и стоимости активов, отраженной в бухгалтерской отчетности должника за 2014 год.

Заявление конкурсного управляющего, принято судом к производству (после выделения в отдельное производство) Определением арбитражного суда от 20 октября 2017 года, следовательно, к нему применяются положения Главы 3.2 Закона о несостоятельности (банкротстве) от 26.10.2002 №127-ФЗ (в ред. Федерального Закона от 29.07.2017).

В соответствии с указанной редакцией статьи 61.20 Закона в случае введения в отношении должника процедуры, применяемой в деле о банкротстве, требование о возмещении должнику убытков, причиненных ему лицами, уполномоченными выступать от имени юридического лица, членами коллегиальных органов юридического лица или лицами, определяющими действия юридического лица, в том числе учредителями (участниками) юридического лица или лицами, имеющими фактическую возможность определять действия юридического лица, подлежит рассмотрению арбитражным судом в рамках дела о банкротстве должника по правилам, предусмотренным настоящей главой.

Требование, предусмотренное пунктом 1 настоящей статьи, в ходе любой процедуры, применяемой в деле о банкротстве, может быть предъявлено от имени должника его руководителем, учредителем (участником) должника, арбитражным управляющим по своей инициативе либо по решению собрания кредиторов или комитета кредиторов, конкурсным кредитором, представителем работников должника, работником или бывшим работником должника, перед которыми у должника имеется задолженность, или уполномоченными органами.

Постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 №6/8 "О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" разъяснено, при разрешении споров, связанных с ответственностью учредителей (участников) юридического лица, признанного несостоятельным (банкротом), собственника его имущества или других лиц, которые имеют право давать обязательные для этого юридического лица указания либо иным образом имеют возможность определять его действия, суд должен учитывать, что указанные лица могут быть привлечены к субсидиарной ответственности лишь в тех случаях, когда несостоятельность (банкротство) юридического лица вызвана их указаниями или иными действиями.

Таким образом, для привлечения к субсидиарной ответственности необходимо установление совокупности следующих условий: наличие у привлекаемого лица к субсидиарной ответственности права давать обязательные указания для должника либо возможности иным образом определять действия должника; совершение этим лицом действий, свидетельствующих об использовании такого права и (или) возможности; наличие причинно-следственной связи между использованием этим лицом своих прав и (или) возможностей в отношении должника и несостоятельностью (банкротством) последнего или недостаточностью имущества.

В соответствии с пунктами 1, 2, 3 Постановления Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 №62 "О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица" лицо, входящее в состав органов юридического лица (единоличный исполнительный орган - директор, генеральный директор и т.д., временный единоличный исполнительный орган, управляющая организация или управляющий хозяйственного общества, руководитель унитарного предприятия, председатель кооператива и т.п.; члены

коллегиального органа юридического лица - члены совета директоров (наблюдательного совета) или коллегиального исполнительного органа (правления, дирекции) хозяйственного общества, члены правления кооператива и т.п., обязано действовать в интересах юридического лица добросовестно и разумно (пункт 3 статьи 53 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В случае нарушения этой обязанности директор по требованию юридического лица и (или) его учредителей (участников), которым законом предоставлено право на предъявление соответствующего требования, должен возместить убытки, причиненные юридическому лицу таким нарушением.

Арбитражным судам следует принимать во внимание, что негативные последствия, наступившие для юридического лица в период времени, когда в состав органов юридического лица входил директор, сами по себе не свидетельствуют о недобросовестности и (или) неразумности его действий (бездействия), так как возможность возникновения таких последствий сопутствует рисковому характеру предпринимательской деятельности. Поскольку судебный контроль призван обеспечивать защиту прав юридических лиц и их учредителей (участников), а не проверять экономическую целесообразность решений, принимаемых директорами, директор не может быть привлечен к ответственности за причиненные юридическому лицу убытки в случаях, когда его действия (бездействие), повлекшие убытки, не выходили за пределы обычного делового (предпринимательского) риска.

Недобросовестность действий (бездействия) директора считается доказанной, в частности, когда директор:

1) действовал при наличии конфликта между его личными интересами (интересами аффилированных лиц директора) и интересами юридического лица, в том числе при наличии фактической заинтересованности директора в совершении юридическим лицом сделки, за исключением случаев, когда информация о конфликте интересов была заблаговременно раскрыта и действия директора были одобрены в установленном законодательством порядке;

2) скрывал информацию о совершенной им сделке от участников юридического лица (в частности, если сведения о такой сделке в нарушение закона, устава или внутренних документов юридического лица не были включены в отчетность юридического лица) либо предоставлял участникам юридического лица недостоверную информацию в отношении соответствующей сделки;

3) совершил сделку без требующегося в силу законодательства или устава одобрения соответствующих органов юридического лица;

4) после прекращения своих полномочий удерживает и уклоняется от передачи юридическому лицу документов, касающихся обстоятельств, повлекших неблагоприятные последствия для юридического лица;

5) знал или должен был знать о том, что его действия (бездействие) на момент их совершения не отвечали интересам юридического лица, например, совершил сделку (голосовал за ее одобрение) на заведомо невыгодных для юридического лица условиях или с заведомо неспособным исполнить обязательство лицом ("фирмой-однодневкой" и т.п.).

Неразумность действий (бездействия) директора считается доказанной, в частности, когда директор:

1) принял решение без учета известной ему информации, имеющей значение в данной ситуации;

2) до принятия решения не предпринял действий, направленных на получение необходимой и достаточной для его принятия информации, которые обычны для деловой практики при сходных обстоятельствах, в частности, если доказано, что при имеющихся обстоятельствах разумный директор отложил бы принятие решения до получения дополнительной информации;

3) совершил сделку без соблюдения обычно требующихся или принятых в данном юридическом лице внутренних процедур для совершения аналогичных сделок (например, согласования с юридическим отделом, бухгалтерией и т.п.).

Арбитражным судам следует давать оценку тому, насколько совершение того или иного действия входило или должно было, учитывая обычные условия делового оборота, входить в круг обязанностей директора, в том числе с учетом масштабов деятельности юридического лица, характера соответствующего действия и т.п.

В силу пункта 5 статьи 10 Гражданского Кодекса Российской Федерации истец должен доказать наличие обстоятельств, свидетельствующих о недобросовестности и (или) неразумности действий (бездействия) директора, повлекших неблагоприятные последствия для юридического лица.

1. По мнению конкурсного управляющего, рыночная стоимость переданного руководителем должника Володьковым А.М. в конкурсную массу актива должника - земельного участка - 600 тыс. кв.м. (кадастровый номер 53:08:0010353:03, площадь 600 000 кв.м., адрес: Новгородская область, г.Малая Вишера, ул.ГерманаТитова, д.52), предназначенного для строительства растениеводческого комплекса для выращивания шампиньонов, с учетом реальных капитальных вложений в него и фактически выполненных подрядчиками (ООО «Интервал» и ООО «Фактор») работ в 2012 году, не соответствует стоимости участка, отраженной в бухгалтерской отчетности должника за 2014 год в размере – 102 830 тыс. руб.

Как следует из материалов дела, указанный выше земельный участок, согласно акта инвентаризации от 01.12.2015 передан Володьковым А.М. конкурсному управляющему Цыбину А.П. и включен в конкурсную массу (т.1, л.д.21-23).

Однако, по мнению конкурсного управляющего, указанный актив - земельный участок 600 тыс. кв.м., с учетом капитальных вложений в него (по данным бухгалтерского баланса за 2014 года - 102 830 тыс. руб.) не соответствует стоимости капитальных вложений указанной в бухгалтерской отчетности должника, а имеет значительно меньшую стоимость, что обусловлено виновными действиями бывшего руководителя ООО «АгроИнвестПроект» - Володькова А.М.

Действительно, как следует из имеющегося в материалах дела, приговора Чудовского районного суда Новгородской области от 1 декабря 2016 года по делу №1-96/2016 (оставлен в силе апелляционной коллегией Новгородского областного суда от 02.02.2017), указанным судебным актом установлена вина Володькова Александра Михайловича (место регистрации: г.Санкт-Петербург, Кронверкский проспект, д.27, кв.10) в совершении преступления установленного статьями 30 (часть 3), 159 (часть 3) Уголовного Кодекса РФ – «покушение на мошенничество в крупном размере» (т.1, л.д.133-150) с установлением ему наказания в виде штрафа в размере 400 тыс. руб.

Как видно из материалов указанного дела, Володьков А.М. осуществляя функции руководителя ООО «АгроИнвестПроект», при освоении земельного участка, предназначенного для строительства растениеводческого комплекса с целью, последующего необоснованного возмещения НДС из федерального бюджета, указал в бухгалтерской и налоговой отчетности ООО «АгроИнвестПроект» за 4 квартал 2012 года, не соответствующие действительности, сведения об объемах и стоимости фактически не выполненных подрядчиком ООО «Интервал» (г.Санкт-Петербург) работ за декабрь 2012 года, общей стоимостью – 6 301 236, 22 руб.

Как видно из вышеуказанного судебного акта, с целью реализации указанного замысла, Володьковым А.М. были изготовлены акты о приемке, фактически не выполненных работ ООО «Интервал» по договору подряда №05/12 от 30.05.2012 (т.3, л.д.4-8) на общую сумму - 6 301 236, 22 руб., в том числе:

- №7 от 25 декабря 2012 года (строительство комплектной трансформаторной станции, пусконаладочные работы) на сумму - 1 101 236, 22 руб.;

- №3-3 от 25 декабря 2012 года (расчистка территории от деревьев и кустарников с раскорчевкой) на сумму - 5 200 000 руб.

Вместе с тем, как следует из материалов уголовного дела и приговора суда денежные средства ООО «АгроИнвестПроект» по указанным фиктивным актам ООО «Интервал» не перечислялись, фактически не выполнены работы, за счет средств должника - не оплачивались (т.1, л.д.146-147).

Утверждение конкурсного управляющего, о наличии убытков и вины Володькова А.М. в невозможности формирования конкурсной массы должника, за счет реализации капитальных вложений, отраженных в отчетности ООО «АгроИнвестПроект» за 2014 год, но отсутствующих в натуре – является ошибочным.

Отражение в бухгалтерской отчетности ООО «АгроИнвестПроект», фиктивных капиталовложений на освоение земельного участка на сумму 6 301 236, 22 руб. не повлекло за собой, как создание реальных материальных ценностей (активов должника) на указанную сумму, так и возможность их последующей утраты по вине ответчика.

При этом, как указывалось выше и следует из приговора суда, оплата за счет средств должника по фиктивным актам выполненных работ, не производилась.

Таким образом, в данном случае, отсутствует, причинно-следственная связь между использованием ответчиком своих прав и (или) возможностей в отношении должника и недостаточностью имущества, то есть реальным причинением действиями ответчика ущерба должнику.

Вместе с тем, факт выполнения определенных объемов строительных и подготовительных работ на указанном выше земельном участке, подтверждается, как Приговором Чудовского районного суда Новгородской области от 1 декабря 2016 года по делу №1-96/2016, так и иными материалами дела.

Так, подтверждается факт выполнения проектных работ, геодезических работ, работ по раскорчевке леса и кустарника на земельном участке, мелиоративных работ, устройству опор линий электропередач, сооружению дорожных съездов на участок с трассы и др., что нашло свое отражение в актах выполненных работ, локальных сметах и справках о стоимости работ и не опровергнуто материалами уголовного дела (т.3. л.д.10-107).

В соответствии со статьей 69 (часть 3) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации вступившее в законную силу решение суда общей юрисдикции по ранее рассмотренному гражданскому делу обязательно для арбитражного суда, рассматривающего дело, по вопросам об обстоятельствах, установленных решением суда общей юрисдикции и имеющих отношение к лицам, участвующим в деле.

Факт выполнения указанных работ, также, подтверждается письмом Администрации Маловишерского муниципального района от 13.11.2017 (т.2, л.д.132) и иными материалами дела.

Согласно Положению по бухгалтерскому учету "Бухгалтерская отчетность организации" (ПБУ 4/99, пункт 20), утвержденному приказом Минфина Российской Федерации от 06.07.1999 №43н в разделе бухгалтерского баланса «Активы» - «Основные средства», отражается, в том числе стоимость земельных участков с учетом капитальных вложений в их освоение.

Факт выполнения работ, не опровергнут конкурсным управляющим и кредиторами, в рамках рассмотрения настоящего обособленного спора.

Заявленное кредитором ООО «Энергия», ходатайство о проведении судебной экспертизы (от 13.12.2017, т.1, л.д.161) на предмет установления соответствия объемов капитальных вложений, на основании принятых и оплаченных должником - ООО «АгроИнвестПроект» работ, при освоении земельного участка (кадастровый номер 53:08:0010353:03, площадь 600 000 кв.м., адрес: Новгородская область, г.Малая Вишера, ул.Германа Титова, д.52) объемам фактически выполненных работ, с подтверждением



готовности оплатить судебные расходы на проведение экспертизы (90-100 тыс.руб.) кредитором не реализовано.

Учитывая, что арбитражный суд неоднократно откладывал судебное разбирательство и объявлял перерывы (с декабря 2017 года по март 2018) с целью проведения экспертизы по ходатайству ООО «Энергия», а инициатор проведения экспертизы не внес денежных средств в депозит арбитражного суда для оплаты услуг эксперта, суд оставил заявление ООО «Энергия» о проведении экспертизы без удовлетворения.

Иных доказательств того, что действия Володькова А.М. повлекли за собой причинение убытков должнику в размере – 102 830 000 руб., заявителем – конкурсным управляющим Цыбиным А.П. суду не представлено.

Соответственно, суд полагает утверждения конкурсного управляющего о причинении действиями Володькова А.М. убытков ООО «АгроИнвестПроект» в размере – 102 830 000 руб. безосновательными.

2. Также, суд полагает необоснованными доводы конкурсного управляющего о причинении Володьковым А.М. убытков должнику в размере 5 888 400 руб., посредством изменения целевого назначения земельного участка (кадастровый номер 53:08:0010353:03, площадь 600 000 кв.м., адрес: Новгородская область, г.Малая Вишера, ул.Германа Титова, д.52) с «для производственно-хозяйственной деятельности» на «растениеводческие комплексы».

Как следует из материалов дела, изменение целевого назначения названного земельного участка с цели использования - «для производственно-хозяйственной деятельности» на «растениеводческие комплексы», произведено на основании Постановления Администрации Маловишерского муниципального района от 23.01.2015 №22 подписанному Главой администрации Н.А. Масловым, по заявлению должника (т.2, л.д.15-30).

Ответственность контролирующего должника лица, является гражданско-правовой и при ее применении должны учитываться общие положения [глав 25](#) и [59](#) Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушения обязательств и об обязательствах вследствие причинения вреда в части, не противоречащей специальным нормам Закона о несостоятельности (банкротстве) от 26.10.2002 №127-ФЗ.

Конкурсный управляющий и конкурсные кредиторы, не представили суду никаких доказательств того, что, во-первых: изменение целевого назначения указанного земельного участка произведено незаконно; во-вторых: изменение целевого назначения указанного земельного участка произошло по вине Володькова А.М.; в-третьих: изменение целевого назначения указанного земельного участка, повлекло за собой убытки для должника в размере - 5 888 400 руб.

Таким образом, конкурсный управляющий в соответствии с требованиями статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не доказал совокупность обстоятельств и вину, необходимые для привлечения бывшего руководителя должника к ответственности в виде убытков.

При данных обстоятельствах, требования конкурсного управляющего о взыскании с бывшего руководителя должника – Володькова Александра Михайловича убытков в размере - 108 718 400 руб. (102 830 000 + 5 888 400) не подлежит удовлетворению.

С учетом изложенного, руководствуясь ст. ст. 61.20, 126, 129 Федерального Закона о несостоятельности (банкротстве), ст. ст. 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса РФ, арбитражный суд

#### О П Р Е Д Е Л И Л:

1. Заявление конкурсного управляющего ООО «АгроИнвестПроект» (ОГРН 5067847468970, ИНН 7839344012, юридический адрес: 174260, Новгородская область,

г.Малая Вишера, ул.Германа Титова, д.52) - Цыбина Александра Павловича о взыскании с контролирующего должника лица - Володькова Александра Михайловича (адрес: г.Санкт-Петербург, Кронверкский проспект, д.27, кв.10) убытков в размере 108 718 400 руб. – оставить без удовлетворения.

2. Настоящее определение может быть обжаловано в Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение 10-ти дней со дня принятия.

3. Определение направить:

- Конкурсному управляющему Цыбину Александру Павловичу;
- Ответчику - Володькову Александру Михайловичу.
- АО «Институт Новгородинжпроект»;
- ООО «Энергия».

Судья

О.В. Пестунов