



ТРИНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 65
<http://13aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Санкт-Петербург

11 июня 2014 года

Дело №А56-7980/2012

Резолютивная часть постановления объявлена 05 июня 2014 года

Постановление изготовлено в полном объеме 11 июня 2014 года

Тринадцатый арбитражный апелляционный суд
в составе:

председательствующего Глазкова Е.Г.
судей Зайцевой Е.К., Масенковой И.В.

при ведении протокола судебного заседания: секретарем судебного заседания
Визиренко Е.В.

при участии:

согласно протоколу судебного заседания от 03.06.2014-05.06.2014

рассмотрев в открытом судебном заседании 03.06.2014-05.06.2014 по правилам
суда первой инстанции дело
по заявлению конкурсного управляющего ООО "Кинокомпания Кит" Леонова Андрея
Ивановича

о привлечении бывшего руководителя ООО "Кинокомпания Кит" Володина Михаила
Сергеевича к субсидиарной ответственности в размере 21 769 103 руб. 34 коп.

установил:

Решением от 23.08.2012 Арбитражный суд Санкт-Петербурга и Ленинградской
области признал общество с ограниченной ответственностью «Кинокомпания Кит»
(ОГРН 1037811033589, ИНН 7805269649, далее - должник) несостоятельным
(банкротом) по упрощенной процедуре отсутствующего должника, открыл в
отношении должника конкурсное производство, утвердил конкурсным управляющим
Леонова Андрея Ивановича.

Сведения опубликованы в газете «Коммерсантъ» 22.09.2012 №178.

Конкурсный управляющий ООО «Кинокомпания Кит» Леонов Андрей Иванович
обратился с заявлением о привлечении бывшего руководителя ООО «Кинокомпания

Кит» Володина Максима Сергеевича к субсидиарной ответственности в размере 21 769 103 руб. 34 коп.

Определением от 21.11.2013 арбитражный суд первой инстанции удовлетворил заявление конкурсного управляющего ООО «Кинокомпания КиТ» Леонова Андрея Ивановича, привлек Володина Максима Сергеевича к субсидиарной ответственности, предусмотренной статьей 10 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», по обязательствам ООО «Кинокомпания КиТ» в размере 21 769 103 руб. 34 коп., взыскал с Володина Максима Сергеевича в пользу ООО «Кинокомпания КиТ» денежные средства в размере 21 769 103 руб. 34 коп.

Определение обжаловано ответчиком в апелляционном порядке.

При рассмотрении дела в порядке апелляционного производства, суд апелляционной инстанции установил, что ответчик не был надлежащим образом извещен о времени и месте рассмотрения дела судом первой инстанции, в связи с чем, в порядке части 6.1 статьи 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации определением от 09.04.2014 перешел к рассмотрению дела по правилам, установленным для рассмотрения дела в арбитражном суде первой инстанции.

В настоящем судебном заседании конкурсный управляющий поддержал заявление о привлечении бывшего руководителя ООО "Кинокомпания Кит" Володина Михаила Сергеевича к субсидиарной ответственности.

Володин М.С. возражал против удовлетворения заявлению по мотивам, изложенным в апелляционной жалобе, в частности, сообщил, что с 12 декабря 2011 не осуществлял полномочия генерального директора, направив участникам Общества заявление об увольнении по собственному желанию, а новый директор не был назначен по причинам не зависящим от ответчика.

Володин М.С. также заявил об отсутствии оснований для привлечения к его субсидиарной ответственности, поскольку ООО «Кинокомпания КиТ» располагает имуществом в виде прав на художественный фильм «Татарская княжна» и документальный фильм «Время прощать (Гимн России)», которое по вине конкурсного управляющего не учтено в конкурсной массе ООО «Кинокомпания КиТ».

Конкурсный управляющий признал, что ему известно о наличии этого имущества, а также то, что оно не включено в конкурсную массу должника. Конкурсный управляющий сообщил, что счел не целесообразным заниматься этим имуществом, поскольку, по его мнению, оно не ликвидно. На вопрос суда

конкурсный управляющий сообщил, что оценка этого имущества не производилась, поскольку она требует значительных затрат.

Представитель конкурсного кредитора ООО «Строммашполимер» поддержал заявление конкурсного управляющего, при этом пояснил, что собрание кредиторов не принимало каких-либо решений в отношении имущества должника в виде прав на художественный фильм «Татарская княжна» и документальный фильм «Время прощать (Гимн России)»

Исследовав материалы дела, заслушав объяснения представителей лиц, участвующих в деле, апелляционный суд установил следующее.

Согласно материалам дела, ООО «Строммашполимер» обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с заявлением о признании ООО «Кинокомпания КиТ» несостоятельным (банкротом).

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 15.03.2012 в отношении ООО «Кинокомпания КиТ» (далее - должник) введена процедура наблюдения, временным управляющим утвержден Леонов А.И.

Публикация сведений о введении в отношении должника процедуры наблюдения и утверждении временного управляющего осуществлена в газете «Коммерсантъ» 07.04.2012 №62.

Решением от 23.08.2012 арбитражный суд первой инстанции признал ООО «Кинокомпания КиТ» несостоятельным (банкротом) по упрощенной процедуре отсутствующего должника, открыл в отношении должника конкурсное производство, утвердил конкурсным управляющим Леонова Андрея Ивановича.

Указанные сведения опубликованы в газете «Коммерсантъ» 22.09.2012 №178.

В ходе процедур банкротства сформирован реестр требований кредиторов должника, в состав которого в третью очередь включена задолженность ООО «Строммашполимер», ФНС России в лице МИФНС России № 8 по г. Санкт-Петербургу и Министерства Культуры РФ - всего на общую сумму 21 769 103,34 руб., в том числе: недоимка - 21 512 904,71 руб., пени - 256 198,63 руб.

Согласно заявлению конкурсного управляющего, по итогам проведения процедуры конкурсного производства имущество должника не выявлено, конкурсная масса не сформирована.

Согласно выписки из ЕГРЮЛ в период с 11.03.2011 до момента введения конкурсного производства в отношении должника руководителем ООО «Кинокомпания КиТ» являлся Володин Максим Сергеевич.

Из заявления конкурсного управляющего следует, что в процедуре наблюдения, временным управляющим были затребованы документы, касающиеся деятельности ООО «Кинокомпания КиТ», путем направления уведомления и запроса по месту регистрации юридического лица (г. Санкт-Петербург, Старо-Петергофский, д. 15, кв.15), По месту регистрации Общество не располагалось. В ходе конкурсного производства, конкурсным управляющим были направлены уведомления и запрос на передачу дел от должника по месту проживания руководителя должника Володина М.С. (г. Санкт-Петербург, ул. 8-я Советская, 23-13). Корреспонденция по этому адресу была получена Володиным М.С., однако ответа и передачи документов, печатей, материальных ценностей Володиным М.С. осуществлено не было.

14.08.2013, ссылаясь на указанные обстоятельства, а также положения п.п.5, 8 статьи 10 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве), конкурсный управляющий обратился в арбитражный суд с заявлением о привлечении бывшего руководителя ООО "Кинокомпания Кит" Володина Михаила Сергеевича к субсидиарной ответственности.

В соответствии с пунктом 5 статьи 10 Закона о банкротстве руководитель должника несет субсидиарную ответственность по обязательствам должника, если документы бухгалтерского учета и (или) отчетности, обязанность по сбору, составлению, ведению и хранению которых установлена законодательством Российской Федерации, к моменту вынесения определения о введении наблюдения или принятия решения о признании должника банкротом отсутствуют или не содержат информацию об имуществе и обязательствах должника и их движении, сбор, регистрация и обобщение которой являются обязательными в соответствии с законодательством Российской Федерации, либо если указанная информация искажена.

Согласно пункту 8 статьи 10 Закона о банкротстве, размер ответственности, применительно к случаям, предусмотренным пунктами 4 и 5 названной статьи, устанавливается исходя из разницы между определяемым на момент закрытия реестра размером требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов, и размером удовлетворенных требований кредиторов на момент приостановления расчетов с кредиторами или исполнения текущих обязательств должника в связи с недостаточностью имущества должника, составляющего конкурсную массу.

Ответственность, предусмотренная пунктом 5 статьи 10 Закона о банкротстве, является гражданско-правовой, и при ее применении должны учитываться общие положения глав 25 и 59 Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушения обязательств и об обязательствах вследствие причинения вреда в части, не противоречащей специальным нормам Закона о банкротстве.

Конкурсный управляющий обязан доказать наличие совокупности обстоятельств, влекущих привлечение бывшего руководителя должника к ответственности.

В силу положений пункту 8 статьи 10 Закона о банкротстве, привлечение к ответственности обусловлено недостаточностью имущества должника, составляющего конкурсную массу, для удовлетворения требований кредиторов.

Конкурсный управляющий представил суду недостоверные сведения об отсутствии у должника имущества.

В действительности должник располагает имуществом, которое не учтено в конкурсной массе.

Вопреки требованиям Закона о банкротстве, конкурсный управляющий не принял мер по учету, оценке и реализации этого имущества.

Таким образом, не имеется оснований для утверждения об отсутствии имущества должника, которое может быть реализовано в целях удовлетворения требований кредиторов.

При таких обстоятельствах заявление о привлечении бывшего руководителя ООО «Кинокомпания Кит» Володина М.С. к субсидиарной ответственности подлежит отклонению ввиду не доказанности обоснованности заявленного требования.

Руководствуясь статьями 269-272 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Тринадцатый арбитражный апелляционный суд

постановил:

Определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 21.11.2013 по делу № А56-7980/2012 отменить.

Принять по делу новый судебный акт:

Отказать в удовлетворении заявления о привлечении Володина М.С. к субсидиарной ответственности.

Постановление может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа в случаях и в порядке, предусмотренных положениями

Арбитражного процессуального кодекса РФ и Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»

Председательствующий

Е.Г. Глазков

Судьи

Е.К. Зайцева

И.В. Масенкова